

Rendelkező rész

A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak meghatározásakor, hogy szükség van-e a későbbiekben valamely terv vagy projekt érintett területre gyakorolt hatásainak a megfelelő vizsgálatára, az előzetes értékelés szakaszában nem vehetők figyelembe az említett terv vagy projekt e területre gyakorolt káros hatásainak elkerülésére vagy csökkentésére irányuló intézkedések.

(¹) HL C 277., 2017.8.21.

**A Bíróság (nagytanács) 2018. április 17-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság
(C-441/17. sz. ügy) (¹)**

(Tagállami kötelezettségzegés — Környezet — 92/43/EGK irányelv — A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme — A 6. cikk (1) és (3) bekezdése — A 12. cikk (1) bekezdése — 2009/147/EK irányelv — A vadon élő madarak védelme — 4. és 5. cikk — „Puszcza Białowieska” Natura 2000 terület — Az erdőgazdálkodási terv módosítása — A fakitermelés növelése — A terület kezeléséhez közvetlenül nem nélkülözhetetlen terv vagy projekt, amely azonban jelentős hatással lehet e területre — A területre gyakorolt hatások megfelelő vizsgálata — A terület épségének hátrányos befolyásolása — Védelmi intézkedések tényleges végrehajtása — A védett fajok szaporodási és pihenőhelyeül szolgáló területekre gyakorolt hatások)

(2018/C 200/26)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes, H. Krämer, K. Herrmann és E. Kružíková)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselők: M. J. Szyszko környezetvédelmi miniszter, valamint B. Majczyna és D. Krawczyk meghatalmazottak, segítőjük: K. Tomaszewski ekspert)

Az ítélet rendelkező része

1) A Lengyel Köztársaság nem teljesítette az alábbi rendelkezésekből eredő kötelezettségeit:

- a 2013. május 13-i 2013/17/EU tanácsi irányelvvel módosított, a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (3) bekezdése, mivel anélkül fogadta el a białowiezai erdőkerület erdőgazdálkodási tervéhez fűzött mellékletet, hogy megbizonyosodott volna arról, hogy e melléklet nem befolyásolja hátrányosan a PLC200004 Puszcza Białowieska közösségi jelentőségű természeti terület és különleges védelmi terület épségét;
- a 2013/17 irányelvvel módosított 92/43 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése, valamint a 2013/17 irányelvvel módosított, a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) és (2) bekezdése, mivel nem hozta meg a 2013/17 irányelvvel módosított 92/43 irányelv I. mellékletében szereplő természetes élőhelytípusok és az ezen irányelv II. mellékletében szereplő fajok, valamint a 2013/17 irányelvvel módosított 2009/147 irányelv I. mellékletében felsorolt madárfajok és az ezen mellékletben fel nem sorolt, rendszeresen előforduló vonuló fajok ökológiai szükségleteinek megfelelő védelmi intézkedéseket, amelyek tekintetében a PLC200004 Puszcza Białowieska közösségi jelentőségű természeti területet és különleges védelmi területet kijelölték;
- a 2013/17 irányelvvel módosított 92/43 irányelv 12. cikke (1) bekezdésének a) és d) pontja, mivel nem biztosította az ezen irányelv IV. mellékletében felsorolt kéregrágó bogarak, nevezetesen a pompás díszbogár (*Buprestis splendens*), a skarlábogár (*Cucujus cinnaberinus*), a vörösnyakú komorbogár (*Phryganophilus ruficollis*) és az északi sárkánybogár (*Pytho kolwensis*) szigorú védelmét, tehát mivel nem tiltotta meg a białowiezai erdőkerületben e fajok szándékos megölését vagy zavarását, és szaporodási helyeik károsítását vagy elpusztítását, továbbá

- a 2013/17 irányelvvel módosított 2009/147 irányelv 5. cikkének b) és d) pontja, mivel nem biztosította az ezen irányelv 1. cikkének hatálya alá tartozó madárfajok, különösen a törpekuvík (*Glaucidium passerinum*), a gatyáskuvik (*Aegolius funereus*), a fehérhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*) és a háromujjú hősík (*Picoides tridactylus*) védelmét, vagyis nem gondoskodott arról, hogy a białowieżai erdőkerületben ne kerüljön sor e fajok szándékos elpusztítására, a költési és fiókanevelési időszakban a szándékos zavarására, valamint a fészkeik és tojásaik szándékos elpusztítására, károsítására és eltávolítására.

2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 338., 2017.10.9.

A Törvényszék (második tanács) T-101/15. és T-102/15. sz., Red Bull GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. november 30-án hozott ítélete ellen a Red Bull GmbH által 2018. február 15-én benyújtott fellebbezés

(C-124/18. P. sz. ügy)

(2018/C 200/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Red Bull GmbH (képviselők: A. Renck Rechtsanwalt, S. Petivlasova abogada)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Marques, Optimum Mark sp. z o.o.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a T-101/15. és T-102/15. sz. ügyben 2017. november 30-án hozott ítéletet (a továbbiakban: megtámadott ítélet);
- helyezze hatályon kívül az EUIPO első fellebbezési tanácsa által 2014. december 2-án hozott határozatokat (R 2037/2013-1. és R 2036/2013-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező első jogalapjában azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét az EUVR (¹) 7. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 4. cikkének a színekombinációból álló védjegyekkel összefüggésben adott értelmezése révén. A Törvényszék helytelenül írt elő egy új és aránytalan követelményt a színekombinációból álló védjegyek grafikai ábrázolására vonatkozóan, ami azon a téves előfeltevésen alapult, hogy az ilyen védjegyek természetüknél fogva kevésbé pontosak. Először is, e feltevés minden jogalapot nélkülöz, nem felel meg a jogszabályban megfogalmazott célkitűzéseknek, és az a hatása, hogy a színekombinációból álló védjegyeket jogellenesen és aránytalanul megkülönbözteti más védjegyekkel szemben, például az egy színből álló védjegyekkel, a szóvédjegyekkel és az ábrás védjegyekkel szemben. Másodszor a megtámadott ítéletben megállapított kritériumok az önmagukban színek kombinációjából álló védjegyek természetével is ellentétesek, amelyek – amint azt a Bíróság a Libertel ítéletben (²) egyértelműen elfogadta – térben nem lehatároltak. A megtámadott ítélet az önmagában színek kombinációjából álló védjegyeket valójában a valamely színből álló ábrás, pozíciós vagy mintázat-védjegyre korlátozza. Harmadszor a megtámadott ítélet az EUIPO nyilvántartásában szereplő, a megtámadott védjegyek típusába tartozó, színekombinációból álló védjegyek több mint 85 %-át potenciálisan érvénytelenné teszi.