

Az alapeljárás felei

Felperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Alperes: DPAS Limited

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdésének d) pontját úgy kell értelmezni, hogy a fizetésre és átutalásra vonatkozó ügyletek tekintetében e rendelkezésben előírt hozzáadottértékadó-mentesség nem terjed ki az alapügyben szóban forgóhoz hasonló szolgáltatásnyújtásra, amelynek során azt kéri az érintett pénzügyi intézményektől, hogy egyrészt közvetlen beszedési megbízás alapján utaljanak át valamely pénzüsszeget valamely páciens bankszámlájáról az adóalany bankszámlájára, másrészt pedig hogy ezt az összeget ezután az adóalanynak járó díjazás levonását követően az adóalany bankszámlájáról utalják át e páciens fogorvosának és biztosítójának a bankszámláira.

⁽¹⁾ HL C 78., 2017.3.13.

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. július 25-i ítélete – Société des produits Nestlé SA kontra Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (C-84/17 P), Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Société des produits Nestlé SA (C-85/17 P), az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) kontra Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd, Société des produits Nestlé SA (C-95/17 P)

(C-84/17. P, C-85/17 P. és C-95/17. P. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Európai uniós védjegy – Egy négyosztatú csokoládészelet formáját ábrázoló térbeli védjegy – Az indokolás ellen irányuló fellebbezés – Elfogadhatatlanság – 207/2009/EK rendelet – A 7. cikk (3) bekezdése – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség bizonyítása)

(2018/C 328/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Société des produits Nestlé SA (képviselők: G. S. P. Vos, advocaat és S. Malynicz QC) (C-84/17 P), Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd (képviselők: T. Mitcheson QC, és J. Lane Heald barrister, P. Walsh, J. Blum és C. MacLeod solicitors megbízásából) (C-85/17 P), az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott) (C-95/17 P)

A többi fél az eljárásban: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd (képviselők: T. Mitcheson QC, és J. Lane Heald barrister, P. Walsh és J. Blum solicitors megbízásából), az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott) (C-84/17 P), az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott), Société des produits Nestlé SA (képviselők: G. S. P. Vos, advocaat, és S. Malynicz QC) (C-85/17 P), Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd (képviselők: T. Mitcheson QC, és J. Lane Heald barrister, P. Walsh és J. Blum solicitors megbízásából), Société des produits Nestlé SA (képviselők: G. S. P. Vos, advocaat, és S. Malynicz QC) (C-95/17 P)

A felperest támogató beavatkozó a C-84/17. P. sz. ügyben: European Association of Trade Mark Owners (Marques) (képviselő: M. Viefhues Rechtsanwalt)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A *Société des produits Nestlé SA, a European Association of Trade Mark Owners (Marques), a Mondelez UK Holdings & Services Ltd*, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 178., 2017.6.6.
HL C 161., 2017.5.22.

A Bíróság (hatodik tanács) 2018. július 25-i ítélete (Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gardenia Vernaza Ayovi kontra Consorci Sanitari de Terrassa

(C-96/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – A fegyelmi okból történő visszaélészerű rendkívüli felmondás következményei – A „munkafeltételek” fogalma – Határozatlan időre foglalkoztatott ideiglenes munkavállaló – Az állandó jelleggel és a határozott vagy határozatlan időre foglalkoztatott ideiglenes alkalmazott közötti eltérő bánásmód – A munkavállaló visszahelyezése vagy végkielégítés nyújtása)

(2018/C 328/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Az alapeljárás felei

Felperes: Gardenia Vernaza Ayovi

Alperes: Consorci Sanitari de Terrassa

Rendelkező rész

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint az alapügyben szereplő, amely szerint ha jogellenesnek minősül a közszolgálatban alkalmazott munkavállaló fegyelmi okból, rendkívüli felmondással történő elbocsátása, akkor az érintett munkavállalót kötelező jelleggel vissza kell helyezni, noha – ugyanilyen esetben – az állandó munkavállalók feladataival azonos feladatokat ellátó ideiglenes vagy határozatlan időre foglalkoztatott ideiglenes munkavállaló esetén lehetséges a visszahelyezés elmaradása és – ehelyett – végkielégítés nyújtása.

⁽¹⁾ HL C 151., 2017.5.15.