

**Rendelkező rész**

- 1) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 4. cikke (2) bekezdésének második albekezdését a következőképpen kell értelmezni:
- egyrészt egy magánjogi tőketársasági formában kórházat működtető egyház vagy egyéb, valláson vagy meggyőződésen alapuló szellemiségű szervezet azon döntésének, hogy vezető beosztású alkalmazottaira azok felekezethez tartozásától vagy felekezeten kívüliségétől függően eltérő követelményeket ír elő a jóhiszemű és a szervezet szellemiségéhez hű tevékenykedés tekintetében, adott esetben hatékony bírósági felülvizsgálat tárgyát kell képeznie, amelynek során biztosítani kell, hogy az ezen irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek,
  - másrészt a vezető beosztású munkavállalók között a jóhiszemű és a szervezet szellemiségéhez hű tevékenykedésre vonatkozó követelmények tekintetében megvalósuló, felekezeti hovatartozásukon vagy felekezeten kívüliségükön alapuló eltérő bánásmód csak akkor összeegyeztethető az említett irányelvvvel, ha az érintett szakmai tevékenységek jellege vagy azok gyakorlásának feltételrendszere szempontjából a vallás vagy meggyőződés az adott szellemiséggel összefüggésben lényeges, törvényes és igazolt, valamint az arányosság elvét tiszteletben tartó szakmai követelménynek minősül, mindezek vizsgálata a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik.
- 2) Abban az esetben, ha a nemzeti bíróság, amely előtt két magánfél közötti jogvita tárgyában indítottak eljárást, nem képes a nemzeti jogot a 2000/78 irányelv 4. cikkének (2) bekezdésével összhangban értelmezni, köteles hatáskörén belül biztosítani a jogalanyoknak az uniós jog általános elveiből, így az immár az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikkében rögzített valláson vagy meggyőződésen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvéből eredő jogvédelmét, és garantálni az ebből eredő jogok teljes érvényesülését, adott esetben mellőzve minden azokkal ellentétes nemzeti rendelkezés alkalmazását.

(<sup>1</sup>) HL C 144., 2017.5.8

**A Bíróság (hetedik tanács) 2018. szeptember 12-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL, korábban Gamesa Wind România SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

(C-69/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héa) – Levonási jog – Az adóhatóság által „inaktívnak” minősített adóalany által végzett beszerzések – A levonáshoz való jog megtagadása – Az arányosság és a héasemlegesség elve)**

(2018/C 408/15)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel București

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL, korábban Gamesa Wind România SRL

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Rendelkező rész**

A 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi rendelettel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvet, és különösen annak 213., 214. és 273. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az adóhatóság számára, hogy egy olyan adóalany tekintetében, aki beszerzéseket teljesített azon időszakban, amelynek során héa-azonosítószámát azon okból törölték, mert nem nyújtott be adóbevallásokat, kizárólag azért tagadja meg azon jogát, hogy a héa-azonosítószámának reaktiválását követően benyújtott héabevallásai vagy kibocsátott számlák alapján levonja az e beszerzésekre vonatkozó héát, hogy ezekre a beszerzésekre az inaktív időszak alatt került sor, jöllehet teljesültek az alaki követelmények, és a levonáshoz való jogra nem család módon vagy visszaélészerűen hivatkoztak.

(<sup>1</sup>) HL C 144., 2017.5.8

**A Bíróság (negyedik tanács) 2018. szeptember 26-i ítélete – Koninklijke Philips NV, Philips France SAS kontra Európai Bizottság**

(C-98/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Kartellek – A kártyacsipek európai piaca – Kétoldalú kapcsolatok hálózata – Érzékeny kereskedelmi információk cseréje – „Cél általi” versenykorlátozás – Egységes és folyamatos jogsértés – A jogsértésben való részvétel és a kétoldalú kapcsolatok egy részében részt vevő fél tudomása a többi kétoldalú kapcsolatról – Bírósági felülvizsgálat)*

(2018/C 408/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbezők: Koninklijke Philips NV, Philips France SAS (képviselők: J. K. de Pree, A. M. ter Haar és T. M. Snoep advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: A. Biolan, A. Dawes és J. Norris-Usher meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Koninklijke Philips NV-t és a Philips France SAS-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 121., 2017.4.18.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2018. szeptember 26-i ítélete – Infineon Technologies AG kontra Európai Bizottság**

(C-99/17. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Kartellek – A kártyacsipek európai piaca – Kétoldalú kapcsolatok hálózata – Érzékeny kereskedelmi információk cseréje – A bizonyítékok eredetiségének vitatása – Védelemhez való jog – „Cél általi” versenykorlátozás – Egységes és folyamatos jogsértés – Bírósági felülvizsgálat – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – Terjedelem – A bíróság összegének kiszámítása)*

(2018/C 408/17)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Infineon Technologies AG (képviselők: M. Dreher, T. Lübbig és M. Klusmann Rechtsanwältin)