

**Az alapeljárás felei**

Felperes: EV

Alperes: Finanzamt Lippstadt

**Rendelkező rész**

Az EUMSZ 63–EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, és a harmadik állambeli ügyvezetési központtal és székhellyel rendelkező tőketársaságban fennálló részesedésből származó nyereség levonását szigorúbb feltételhez köti, mint a nem adómentes belföldi illetőségű tőketársaságban fennálló részesedésből származó nyereség levonását.

(<sup>1</sup>) HL C 144., 2017.5.8.

---

**A Bíróság (tizedik tanács) 2018. szeptember 13-i ítélete – Birkenstock Sales GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

(C-26/17. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Egymást keresztező hullámvonalak mintáját ábrázoló ábrás védjegy – 207/2009/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség – Felületminta)*

(2018/C 408/10)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Birkenstock Sales GmbH (képviselők: C. Menebröcker és V. Töbelmann Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Birkenstock Sales GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 151., 2017.5.15

---

**A Bíróság (ötödik tanács) 2018. szeptember 19-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Galicia [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Isabel González Castro kontra Mutua Umivale, Prosegur España SL, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(C-41/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – 92/85/EGK irányelv – 4., 5., és 7. cikk – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – Szoptató munkavállaló – Éjszakai munka – Részben éjszakai időben, többműszakos munkarendben végzett munka – A munkaköri kockázatok értékelése – Megelőző intézkedések – Az érintett női munkavállaló által történő vitatás – 2006/54/EK irányelv – 19. cikk – Egyenlő bánásmód – A nemen alapuló hátrányos megkülönböztetés – Bizonyítási teher)*

(2018/C 408/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

## Az alapeljárás felei

Felperes: Isabel González Castro

Alperesek: Mutua Umivale, Prosegur España SL, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

## Rendelkező rész

- 1) A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv 7. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alkalmazandó egy olyan helyzetre, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelyben az érintett nő munkavállaló többműszakos munkarendben végez munkát, és ennek keretében a feladatai egy részét éjszaka teljesíti.
- 2) A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 4-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alkalmazandó egy olyan helyzetre, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelyben egy nő munkavállaló, akivel szemben a szoptatási időszak alatti munkahelyi kockázat fennállását megállapító orvosi igazolás kiállítását, emélfogva pedig a szoptatás ideje alatt fennálló kockázat utáni ellátás folyósítását megtagadták, a nemzeti bíróság előtt vagy az érintett tagállam bármely más, hatáskörrel rendelkező hatósága előtt a munkaköri kockázatainak értékelését vitatja, amennyiben ez a nő munkavállaló azt valószínűsítő bizonyítékokat szolgáltat, hogy ez az értékelés nem tartalmazott az egyedi helyzetét figyelembe vevő különös vizsgálatot, és ez alapján feltételezhető, hogy a 2006/54 irányelv értelmében vett, nem alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés valósult meg; ennek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

Ebben az esetben az alperesre hárul annak bizonyítása, hogy az említett értékelés valóban tartalmazott ilyen egyedi vizsgálatot, és hogy emélfogva nem sérült a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve.

(<sup>1</sup>) HL C 121., 2017.4.18

**A Bíróság (második tanács) 2018. szeptember 20-i ítélete (a Fővárosi Ítéltábla [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OTP Bank Nyrt., OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. kontra Ilyés Teréz, Kiss Emil**

(C-51/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – Tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Hatály – Az 1. cikk (2) bekezdése – Kötelező érvényű törvényi vagy rendeleti rendelkezések – A 3. cikk (1) bekezdése – Az „egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel” fogalma – A szerződés megkötését követően a nemzeti jogalkotó beavatkozása folytán a szerződés részévé vált feltétel – A 4. cikk (2) bekezdése – Valamely feltétel világos és érthető megfogalmazása – A 6. cikk (1) bekezdése – Valamely feltétel tisztességtelen jellegének a nemzeti bíróság által hivatalból történő vizsgálata – Az eladó vagy szolgáltató, valamint a fogyasztó között létrejött, devizában nyilvántartott kölcsönszerződés)**

(2018/C 408/12)

Az eljárás nyelve: magyar

## A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Ítéltábla

## Az alapeljárás felei

Felperesek: OTP Bank Nyrt., OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.

Alperesek: Ilyés Teréz, Kiss Emil