

2016. december 21-én benyújtott kereset – Elche Club de Fútbol kontra Bizottság**(T-901/16. sz. ügy)**

(2017/C 053/48)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Spanyolország) (képviselők: M. Segura Catalán és M. Clayton ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetben hivatkozott megsemmisítési jogalapoknak adjon helyt;
- állapítsa meg a Spanyolország által az Elche Club de Fútbol S.A.D. (és más labdarúgóklubok) javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/CP) állami támogatásról szóló 2016. július 4-i európai bizottsági határozat semmisségét, különösen az Elche CF-et illetően;
- a 3. intézkedést illetően semmisítse meg a határozat 1. cikkét;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az elrendeli a 3. intézkedéssel kapcsolatos állami támogatásoknak az Elche CF-től való visszatéríttetését;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a támogatási intézkedés és a kedvezményezett meghatározása során elemzési és indokolási hibát vétett annak megállapításakor, hogy az Instituto Valenciano de Finanzas (IVF) által a Fundación Elche CF részére nyújtott garanciáknak az EUMSZ 107. cikk értelmében vett kedvezményezettje az Elche CF volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket és az indokolási kötelezettséget, amikor az IVF által a Fundación Elche CF részére nyújtott garanciákat állami támogatásnak minősítette. A Bizottság nem bizonyította az államnak való betudhatóságot, sem azt, hogy előny nyújtására került sor, sem pedig ezen előny szelektív jellegét, és nem vizsgálta meg a versenytorzítást, továbbá nem indokolta meg megfelelően az Európai Gazdasági Térségen belüli versenyre gyakorolt hatást.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a támogatás nagyságának és a visszatérítendő összegnek a megállapításakor megsértette az EUMSZ 107. cikket.
4. A másodlagosan felhozott negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének értékelésekor, valamint a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás alkalmazásakor megsértette az EUMSZ 107. cikket.

2016. december 21-én benyújtott kereset – HeidelbergCement kontra Bizottság**(T-902/16. sz. ügy)**

(2017/C 053/49)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* HeidelbergCement AG (Heidelberg, Németország) (képviselők: U. Denzel, C. von Köckritz, P. Pichler és H. Weiß ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2016. október 10-i (2016)6591 final határozatát, amelyben a 139/2004/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján eljárást indít az M. 7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia ügyben, amely a Cemex Hratska dd. és a Cemex Hungária Építőanyagok Kft. üzletrészei 100 %-ának a Duna-Dráva Cement Kft. által tervezett megszerzésére vonatkozik; és
- mindenképp a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik.

A felperes szerint az Európai Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor a felperest és a Schwenk Zement KG-t – nem pedig a Duna-Dráva Cement Kft.-t, vagyis azt a teljes feladatkört ellátó közös vállalatot, amelyben mind a felperes, mind pedig a Schwenk Zement KG 50–50%-os irányító részesedéssel rendelkezik – tekintette „érintett vállalkozásoknak”, ezáltal pedig arra a következtetésre jutott, hogy az ügylet a 139/2004/EK tanácsi rendelet 1. cikke értelmében „uniós léptékű”. A felperes szerint valójában az Európai Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy elfogadja a megtámadott határozatot és a 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján felülvizsgálja az ügyletet, ezáltal pedig a megtámadott határozat sérti a 139/2004/EK tanácsi rendelet 1. cikkét, valamint a jogbiztonság és a szubszidiaritás annak háttérét képező elveit.

A felperes először is előadja, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény ⁽²⁾ (147) pontjára támaszkodott annak érdekében, hogy a felperest és a SchwenkZement KG-t, nem pedig a Duna-Dráva Cement Kft.-t minősítse „érintett vállalkozásoknak”.

A felperes másodszor előadja, hogy az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény (147) pontja jogellenes lenne, amennyiben azt ténylegesen alkalmazni lehetne a jelen ügyre, mivel sértené a 139/2004/EK tanácsi rendelet 1. cikkét, valamint a jogbiztonság és a szubszidiaritás annak háttérét képező elsődleges jogi elveit.

⁽¹⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

⁽²⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról szóló bizottsági közlemény (HL 2008. C 95., 1. o.).

2016. december 19-én benyújtott kereset – RE kontra Bizottság

(T-903/16. sz. ügy)

(2017/C 053/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: RE (Abu Dzabi, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság