

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalappal a felperes jogellenességi kifogással él a Számvevőszéknél alkalmazott, az 53–2014 határozat által végrehajtott előléptetési rendszerrel szemben, mivel ez a kinevezésre jogosult hatóság azon képességét érinti, hogy módszeresen kimutassa a tisztviselőknek az intézmény egyes értékelői általi értékelésében mutatkozó, ezen értékelők szubjektivitásából eredő eltéréseket.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a felperes AD11 besorolási fokozatba történő előléptetését mellőző 2016. március 4-i határozat megsérti az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 45. cikkét, mivel a kinevezésre jogosult hatóság az érdemeinek összehasonlító vizsgálatát nem végezte el az egyenlőség alapján, objektív módon és összehasonlítható információforrásokból és adatokból kiindulva.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a panaszt elutasító határozatból kitűnik, hogy a megtámadott határozatban több, nyilvánvaló értékelési hiba található.

2016. december 12-én benyújtott kereset – Falcon Technologies International kontra Bizottság

(T-875/16. sz. ügy)

(2017/C 046/26)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Egyesült Arab Emírátságok) (képviselők: R. Sciaudone és G. Arpea ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot a végleges jelentés benyújtására;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság 2016. október 14-i azon határozata ellen irányul, amelyben a Bizottság elutasította a felperesnek a „*Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015-7552)*” című dokumentumhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő három jogalapra hivatkozik:

1. Az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése
 - A felperes elsőként a kereskedelmi érdekek az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első francia bekezdése értelmében vett fogalmának hibás alkalmazását kifogásolja. A megfelelően lefolytatott közigazgatási eljárás végén, a kijelölt szervezetekre alkalmazandó 920/2013/EU végrehajtási rendeletre⁽²⁾ figyelemmel az ICIM által elfogadott zárójelentésből következő értékelés nem tartalmaz hagyományos értelemben vett kereskedelmi információt. Mindenesetre a jóhírnevet ért, a végleges jelentés közzétételéből eredő állítólagos kár önmagában véve nem elegendő az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésében foglalt kivétel alkalmazásához.

Másodsorban a megtámadott határozatból nem állapítható meg világosan, alaposan és egyértelműen, hogy a Bizottság mely szempontok alapján tekintette hátrányosnak az ICIM számára, ha az FTI hozzáférést kap a végleges jelentéshez, sem pedig az, hogy milyen eredményre vezetett az ICIM állított üzleti érdekei, illetve az üzleti partnerei – köztük a felperes – ahhoz fűződő érdekeinek mérlegelése, hogy megtudják, mennyire megbízhatóak és hitelesek a kijelölt szervezetek.

2. A nyomós közérdek hibás kizárása és az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése utolsó tagmondatának hibás értelmezése és alkalmazása

- A megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a Bizottság kizárta egyrészt a közzétételhez fűződő nyomós közérdek fennállását, másrészt más olyan közérdek fennállását, amely elsőbbséget élvez az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésében védett érdekekkel szemben. A Bizottság – a Bizottság kontra EnBW⁽³⁾ ítélezési gyakorlatot megsértve – figyelmen kívül hagyta azt, hogy a végleges jelentésnek alapvető jelentősége van a nemzeti bíróságok előtti bírói jogvédelem szempontjából. A megtámadott határozat azért is mindenképpen hibás, mert a verseny védelméhez és a közegészséghez fűződő érdeket nem tekintette nyomós közérdeknek.

3. Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének téves értelmezése és alkalmazása

- Végül a Bizottság az arányosság elvét megsértve helytelenül ítélte meg azt a lehetőséget, hogy részleges hozzáférést biztosítsanak a végleges jelentéshez. A Bizottság általi, közigazgatási jellegű értékelést a szenzitív és objektíve titkos adatok esetében ki lehetett volna takarni. Semmi nem akadályozta meg, hogy a végleges jelentésből egy olyan, nem bizalmas változatot készítsenek, amelyből kellően megismerhető az ICIM értékelése anélkül, hogy ehhez esetleg (még ha ez valószínűtlen is) kereskedelmi titkot kelljen felfedni.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

⁽²⁾ A kijelölt szervezeteknek az aktív beültethető orvostechikai eszközökről szóló 90/385/EGK tanácsi irányelv és az orvostechikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelv alapján történő kijelöléséről és felügyeletéről (EGT-vonatkozású szöveg) szóló, 2013. szeptember 24-i 920/2013/EU bizottsági végrehajtási rendelet.

⁽³⁾ Lásd a Bíróság 2014. február 27-i Bizottság kontra EnBW ítéletét (C-365/12. P., 107. pont).

2016. december 14-én benyújtott kereset – HJ kontra EMA

(T-881/16. sz. ügy)

(2017/C 046/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: HJ (London, Egyesült Királyság) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest jelképesen egy euró megfizetésére az öt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- kötelezze az alperest a 2015. július 22-i feljegyzésnek, és ebből következően a felperes által 2015. július 23-án adott válasznak a felperes személyi aktájából való visszavonására;