

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belium által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (korábbi 2015/NN) számú, a többletnyereség adómentességére bevezetett állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: megtámadott határozat) 1–4. cikkét;
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkének (1) bekezdését;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette a 2015/1589 rendelet <sup>(2)</sup> 1. cikkének d) pontját azáltal, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapításokat tévesen minősítette támogatási programnak, ennek következtében több nyilvánvaló jogi, ténybeli és mérlegelési hibát elkövetve, továbbá elégtelen indokolással szolgálva.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy tévesen alkalmazta az anyagi jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a viszonyítási keret abból a szempontból történő értelmezése és alkalmazása során, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapítások szelektív előnyt biztosítanak-e.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amennyiben tévesen állapította meg, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapítások szelektív előnyt biztosítottak, ezáltal pedig több nyilvánvaló ténybeli és mérlegelési hibát követett el, elmulasztott gondos és pártatlan vizsgálatot lefolytatni, valamint elégtelen indokolással szolgált.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette a 2015/1589 rendelet 16. cikkét és számos uniós jogelvet azáltal, hogy az állítólagos támogatás számszerűsítésére irányuló módszertan meghatározása során tévesen alkalmazta az anyagi jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, valamint elégtelen indokolással szolgált.

<sup>(1)</sup> A Belgium által alkalmazott, a többletnyereség adómentességét célzó SA.37667 (2015/C) (korábbi 2015/NN) számú állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i (EU) 2016/1699 bizottsági határozat (az értesítés a C(2015) 9837. számú dokumentummal történt) (HL L 260., 2016., 61. o.)

<sup>(2)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015., 9. o.)

## 2016. december 5-én benyújtott kereset – Nomacorc kontra Bizottság

(T-867/16. sz. ügy)

(2017/C 046/24)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Nomacorc (Thimister-Clermont, Belgium) (képviselők: S. Verschuur, M. Stroungi és L. Mélia ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belium által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (korábbi 2015/NN) számú, a többletnyereség adómentességére bevezetett állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: megtámadott határozat) 1–4. cikkét;
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkének (1) bekezdését;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette a 2015/1589 rendelet<sup>(2)</sup> 1. cikkének d) pontját azáltal, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapításokat tévesen minősítette támogatási programnak, ennek következtében több nyilvánvaló jogi, ténybeli és mérlegelési hibát elkövetve, továbbá elégtelen indokolással szolgálta.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy tévesen alkalmazta az anyagi jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a viszonyítási keret abból a szempontból történő értelmezése és alkalmazása során, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapítások szelektív előnyt biztosítanak-e.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amennyiben tévesen állapította meg, hogy a többletnyereség adómentességét biztosító feltételes adómegállapítások szelektív előnyt biztosítottak, ezáltal pedig több nyilvánvaló ténybeli és mérlegelési hibát követett el, elmulasztott gondos és pártatlan vizsgálatot lefolytatni, valamint elégtelen indokolással szolgált.

<sup>(1)</sup> A Belgium által alkalmazott, a többletnyereség adómentességét célzó SA.37667 (2015/C) (korábbi 2015/NN) számú állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i (EU) 2016/1699 bizottsági határozat (az értesítés a C(2015) 9837. számú dokumentummal történt) (HL L 260., 2016., 61. o.)

<sup>(2)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015., 9. o.)

### 2016. december 9-én benyújtott kereset – RA kontra Számvevőszék

(T-874/16. sz. ügy)

(2017/C 046/25)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: RA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Számvevőszéke

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes AD11 besorolási fokozatba történő előléptetését mellőző 2016. március 4-i határozatot;
- a Számvevőszéket kötelezze a költségek viselésére.