

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a következőket és hozzon határozatot azokról:
 - a Parlament szabadságokról szóló, 2016. március 21-én közzétett iránymutatásainak (*Guidelines on leave*) megsemmisítése;
 - a Stéphane Grosjean által kért szabadságot megtagadó, 2016. június 13-i határozat megsemmisítése;
 - a Françoise Joostens szabadság iránti kérelmének helyt adó, de a kért szabadnapokat a 3,5 napos kvótába beleszámító, 2016. április 12-i határozat megsemmisítése;
 - a Françoise Joostens által kért szabadságot megtagadó, 2016. június 2-i határozat megsemmisítése;
 - mindenesetre az alperes kötelezése a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az alperes általi indokolás teljes hiányára alapított jogalap, tekintettel a felperesek által a szabadságokról szóló, 2016. március 21-i parlamenti iránymutatásokkal szemben benyújtott panaszokkal kapcsolatos válasz hiányára.
2. A második, jogellenességi kifogásra alapított jogalap, amely jogellenesség a vitatott iránymutatások Parlament általi elfogadásával valósult meg, a személyzeti szabályzat és a szabadsággal kapcsolatos belső szabályokban elismert jogok megsértése, továbbá a felperesek által megszerzett jogok megsértése miatt.
 - Ily módon két felperes, akik a megtámadott három, 2016. június 2-i, június 13-i, illetve 2016. április 12-i, egyéni határozat címzettjei – amely határozatok közül az első kettő megtagadja az általuk kért szabadságot, az utolsó pedig az egyikük esetében helyt ad a szabadság iránti kérelemnek, de a kért szabadnapokat beleszámítja a 3,5 napos kvótába – úgy vélik, hogy az említett egyedi határozatok ugyanarra a jogalapra hivatkoznak e határozatok megsemmisítése céljából.
3. A harmadik, a Parlament személyzetének tagjaival a vitatott parlamenti iránymutatások elfogadásakor folytatott konzultáció hiányára alapított jogalap, ami az Európai Unió Alapjogi Chartája 27. cikkének megsértésében nyilvánul meg.
4. A negyedik, az intézmény és a tolmácsok érdekei közötti mérlegelés hiányára, az arányosság elvének megsértésére, joggal való visszaélésre, téves értékelésre, továbbá a megfelelő ügyintézés elvének, valamint a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap, amelyeket az alperes intézmény a vitatott iránymutatások elfogadásával követett el.
5. Az ötödik, a vitatott iránymutatások elfogadása révén a tolmácsok, valamint más tisztviselők és alkalmazottak között előidézett megkülönböztetésre alapított jogalap.
6. A hatodik, az egyenlőség elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, valamint – az említett iránymutatásokban előírt kivételeket és különös eseteket illetően – a jogbiztonság és a kiszámíthatóság elvének megsértésére alapított jogalap.

2016. november 8-án benyújtott kereset – InvoiceAuction B2B kontra EUIPO (INVOICE AUCTION)

(T-789/16. sz. ügy)

(2017/C 014/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt-am-Main, Németország) (képviselő: C. Jonas ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az „INVOICE AUCTION” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 821 095. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. augusztus 3-án hozott határozata (R 2201/2015-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. november 11-benyújtott kereset – C & J Clark International kontra Bizottság

(T-790/16. sz. ügy)

(2017/C 014/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: C & J Clark International Ltd (Somerset, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Willems és S. De Knop ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatatlannak;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó és a Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., a Buildyet Shoes Mfg., a DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, a Dongguan Stella Footwear Co Ltd, a Dongguan Taiway Sports Goods Limited, a Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., a Jianle Footwear Industrial, a Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, a Synfort Shoes Co. Ltd., a Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., a Wei Hao Shoe Co. Ltd., a Wei Hua Shoe Co. Ltd., a Win Profile Industries Ltd által gyártott egyes bőr felsőrészel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről, valamint az Európai Unió Bírósága által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. augusztus 18-i 2016/1395/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 225., 52. o.);
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.