

- semmisítse meg a Vietnamból származó és a Best Royal Co. Ltd, a Lac Cuong Footwear Co., Ltd, a Lac Ty Co., Ltd, a Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), a VMC Royal Co Ltd, a Freetrend Industrial Ltd és a vele kapcsolatban álló Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, a Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, a General Shoes Ltd, a Golden Star Co, Ltd, a Golden Top Company Co., Ltd, a Kingmaker Footwear Co. Ltd, a Tripos Enterprise Inc., a Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 13-i 2016/1647/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 245., 16. o.);
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és a General Footwear Ltd (Kína), a Diamond Vietnam Co. Ltd és a Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 28-i 2016/1731/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 262., 4. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottságnak a vitatott rendeletek elfogadására vonatkozó hatáskörének hiányára alapított jogalap.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az EUMSZ 296. cikket megsértve nem állapította meg a vitatott rendeletek elfogadásának pontos jogalapját, és megsértette a felperes védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a lábbelikre vonatkozó befejezett eljárás újbóli megindítása és a lejárt dömpingellenes vámnak a felperesek szállítóira visszaható hatállyal történő kivetésének i. nincs jogalapja, az EUMSZ 266. cikk és az alaprendelet alkalmazásának nyilvánvaló hibáján alapul, és sérti az említett rendeletet, ii. ellentétes a bizalomvédelem, a jogbiztonság és a visszaható hatály tilalmának elvével; és iii. összeegyeztethetetlen az EUMSZ 266. cikkel, sérti az 5. cikk (4) bekezdését és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vámnak a három vitatott rendelettel, visszaható hatállyal történő kivetése hátrányosan megkülönböztető jellegű a felperes tekintetében.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a piacgazdaság értékelésének módja és a felperes szállítói egyéni kérelmeinek kezelése hátrányosan megkülönböztető jellegű és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul.

2016. november 10-én benyújtott kereset – De Geoffroy és társai kontra Parlament

(T-788/16. sz. ügy)

(2017/C 014/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Dominique De Geoffroy és társai (Brüsszel, Belgium) és 14 társa (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a következőket és hozzon határozatot azokról:
 - a Parlament szabadságokról szóló, 2016. március 21-én közzétett iránymutatásainak (*Guidelines on leave*) megsemmisítése;
 - a Stéphane Grosjean által kért szabadságot megtagadó, 2016. június 13-i határozat megsemmisítése;
 - a Françoise Joostens szabadság iránti kérelmének helyt adó, de a kért szabadnapokat a 3,5 napos kvótába beleszámító, 2016. április 12-i határozat megsemmisítése;
 - a Françoise Joostens által kért szabadságot megtagadó, 2016. június 2-i határozat megsemmisítése;
 - mindenesetre az alperes kötelezése a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az alperes általi indokolás teljes hiányára alapított jogalap, tekintettel a felperesek által a szabadságokról szóló, 2016. március 21-i parlamenti iránymutatásokkal szemben benyújtott panaszokkal kapcsolatos válasz hiányára.
2. A második, jogellenességi kifogásra alapított jogalap, amely jogellenesség a vitatott iránymutatások Parlament általi elfogadásával valósult meg, a személyzeti szabályzat és a szabadságolással kapcsolatos belső szabályokban elismert jogok megsértése, továbbá a felperesek által megszerzett jogok megsértése miatt.
 - Ily módon két felperes, akik a megtámadott három, 2016. június 2-i, június 13-i, illetve 2016. április 12-i, egyéni határozat címzettjei – amely határozatok közül az első kettő megtagadja az általuk kért szabadságot, az utolsó pedig az egyikük esetében helyt ad a szabadság iránti kérelemnek, de a kért szabadnapokat beleszámítja a 3,5 napos kvótába – úgy vélik, hogy az említett egyedi határozatok ugyanarra a jogalapra hivatkoznak e határozatok megsemmisítése céljából.
3. A harmadik, a Parlament személyzetének tagjaival a vitatott parlamenti iránymutatások elfogadásakor folytatott konzultáció hiányára alapított jogalap, ami az Európai Unió Alapjogi Chartája 27. cikkének megsértésében nyilvánul meg.
4. A negyedik, az intézmény és a tolmácsok érdekei közötti mérlegelés hiányára, az arányosság elvének megsértésére, joggal való visszaélésre, téves értékelésre, továbbá a megfelelő ügyintézés elvének, valamint a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap, amelyeket az alperes intézmény a vitatott iránymutatások elfogadásával követett el.
5. Az ötödik, a vitatott iránymutatások elfogadása révén a tolmácsok, valamint más tisztviselők és alkalmazottak között előidéztet megkülönböztetésre alapított jogalap.
6. A hatodik, az egyenlőség elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére, valamint – az említett iránymutatásokban előírt kivételeket és különös eseteket illetően – a jogbiztonság és a kiszámíthatóság elvének megsértésére alapított jogalap.

2016. november 8-án benyújtott kereset – InvoiceAuction B2B kontra EUIPO (INVOICE AUCTION)

(T-789/16. sz. ügy)

(2017/C 014/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt-am-Main, Németország) (képviselő: C. Jonas ügyvéd)