

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: 8 seasons design GmbH (Eschweiler, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: Felperes

A vitatott formatervezési minta: „Lámpák” 1 402 341-0006. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2016. július 8-án hozott határozata (R 878/2015-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a 0010402341-0006. közösségi formatervezésiminta-oltalom megsemmisítése iránti kérelmet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselését is.

Jogalap

- A 6/2002 rendelet 6. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2016. november 9-benyújtott kereset – Puma és társai kontra Bizottság

(T-781/16. sz. ügy)

(2017/C 014/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) és 8 társa (képviselő: E. Vermulst ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó és a Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., a Buildyet Shoes Mfg., a DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, a Dongguan Stella Footwear Co Ltd, a Dongguan Taiway Sports Goods Limited, a Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., a Jianle Footwear Industrial, a Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, a Synfort Shoes Co. Ltd., a Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., a Wei Hao Shoe Co. Ltd., a Wei Hua Shoe Co. Ltd., a Win Profile Industries Ltd által gyártott egyes bőr felsőrészrel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről, valamint az Európai Unió Bírósága által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. augusztus 18-i 2016/1395/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 225., 52. o.);
- semmisítse meg a Vietnamból származó és a Best Royal Co. Ltd, a Lac Cuong Footwear Co., Ltd, a Lac Ty Co., Ltd, a Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), a VMC Royal Co Ltd, a Freetrend Industrial Ltd és a vele kapcsolatban álló Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, a Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, a General Shoes Ltd, a Golden Star Co, Ltd, a Golden Top Company Co., Ltd, a Kingmaker Footwear Co. Ltd, a Tripos Enterprise Inc., a Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd által gyártott egyes bőr felsőrészrel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 13-i 2016/1647/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 245., 16. o.);

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és a General Footwear Ltd (Kína), a Diamond Vietnam Co. Ltd és a Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. szeptember 28-i 2016/1731/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 262., 4. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a Bizottságnak a vitatott rendeletek elfogadására vonatkozó hatáskörének hiányára alapított jogalap.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az EUMSZ 296. cikket megsértve nem állapította meg a vitatott rendeletek elfogadásának pontos jogalapját, és megsértette a felperesek védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a lábbelikre vonatkozó befejezett eljárás újbóli megindítása és a lejárt dömpingellenes vámnak a felperesek szállítóira visszaható hatállyal történő kivetésének i. nincs jogalapja, az EUMSZ 266. cikk és az alaprendelet alkalmazásának nyilvánvaló hibáján alapul, és sérti az említett rendeletet, ii. ellentétes a bizalomvédelem, a jogbiztonság és a visszaható hatály tilalmának elvével; és iii. ellentétes az EUMSZ 266. cikkel, sérti az EUM 5. cikk (4) bekezdését és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vámnak a három vitatott rendelettel, visszaható hatállyal történő kivetése hátrányosan megkülönböztető jellegű a felperesek tekintetében.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a piacgazdaság értékelésének módja és a szállítók egyéni kérelmeinek kezelése hátrányosan megkülönböztető jellegű és a Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul.

2016. november 9-benyújtott kereset – Timberland Europe kontra Bizottság

(T-782/16. sz. ügy)

(2017/C 014/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Timberland Europe BV (Enschede, Hollandia) (képviselő: E. Vermulst ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó és a Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., a Buildyet Shoes Mfg., a DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, a Dongguan Stella Footwear Co Ltd, a Dongguan Taiway Sports Goods Limited, a Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., a Jianle Footwear Industrial, a Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, a Synfort Shoes Co. Ltd., a Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., a Wei Hao Shoe Co. Ltd., a Wei Hua Shoe Co. Ltd., a Win Profile Industries Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről, valamint az Európai Unió Bírósága által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. augusztus 18-i 2016/1395/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (HL L 225., 52. o.);