

A Törvényszék 2016. december 16-i végzése – Ica Foods kontra EUIPO – San Lucio (GROK)(T-774/14. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Lajstromozás iránti kérelem visszavonása — Okafogyottság”)**

(2017/C 053/35)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Ica Foods SpA (Pomezia, Olaszország) (képviselő: A. Nespega ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* San Lucio Srl (San Gervasio Bresciano, Olaszország) (képviselő: F. Sangiacomo ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a San Lucio Srl és az Ica Foods SpA közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. szeptember 9-én hozott határozata (R 1815/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Ica Foods SpA-t és a San Lucio Srl-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek fele-fele részben történő viselésére.

⁽¹⁾ HL C 26., 2015.1.26.

2016. november 7-én benyújtott kereset – Salehi kontra Bizottság

(T-773/16. sz. ügy)

(2017/C 053/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Dominik Salehi (Bréma, Németország) (képviselő: C. Drews ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az alperes megsértette (az 1289/2013/EU rendelettel módosított) 539/2001/EK rendelet 1. cikkének (4) bekezdését, mivel elmulasztotta a felperes 2016. július 1-jei és 2016. szeptember 16-i levelei alapján az említett rendelkezésekben előírt intézkedések elfogadását, valamint elmulasztott a felpereshez közlést intézni;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Visa Waiver Program Improvement and Terrorist Travel Prevention Act of 2015 szigorú alkalmazása miatt a kölcsönösség elvének megsértése.
2. Második jogalap: az alperes mulasztása.

A felperes azt rója fel, hogy a Bizottság nem fogadott el a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2001. március 15-i 539/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 81., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 65. o.) 1. cikke (4) bekezdése e) pontjának i. alpontja szerinti intézkedéseket.

2016. november 30-án benyújtott kereset – QG kontra Bizottság

(T-845/16. sz. ügy)

(2017/C 053/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: QG (Madrid, Spanyolország) (képviselők: L. Ruiz Ezquerro, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet és A. Hernández Pardo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Spanyolország által bizonyos labdarúgóklubok javára nyújtott SA.29769 (2013/C) (korábbi 2013/NN) állami támogatásról szóló 2016. július 4-i bizottsági határozat sérti az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését, mivel a konszolidált beszámoló készítésének lehetősége, amely négy klub arra való felhatalmazásából ered, hogy a 10/1990. sz. törvény értelmében különböző sportszakágakban vegyenek részt, valamint a társasági adó keretében csökkentett adómérték alkalmazása is a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, és ezt az Európai Bizottságnak meg kellett volna állapítania;
- következképpen rendelje el az intézkedés megszüntetését, és kötelezze a Spanyol Királyságot arra, hogy a kedvezményezettekkel térítse vissza a belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatást. Továbbá kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik.

A felperes, egy kosárlabdaklub, egyetért a megtámadott jogi aktussal annyiban, amennyiben az a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak tekinti a 10/1990. sz. törvény által bevezetett intézkedést, amely a társasági adózás során csökkentett adómérték alkalmazása révén előnyben részesít bizonyos labdarúgóklubokat.

A felperes ugyanakkor úgy véli, hogy a Bizottságnak ugyanerre a következtetésre kellett volna jutnia a szintén a 10/1990. sz. törvény által nyújtott azon adókedvezményt illetően is, amely abban áll, hogy ugyanezen klubok részére lehetővé tették a különböző sportszakágakban való részvételt.