

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. április 26-án hozott határozata (R 2208/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A European Social Enterprise Law Association-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 314., 2016.8.29.

2016. október 31-én benyújtott kereset – Campailla kontra az Európai Unió Bírósága

(T-759/16. sz. ügy)

(2017/C 078/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Massimo Campailla (Holtz, Luxembourg) (képviselő: F. Rollinger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa e keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 112 202 476,69 eurót, továbbá havonként esedékes és halmozódó 1,83 % mértékű, 1994 decemberétől a teljes kiegyenlítésig fizetendő kötbért, a felperes azon nem vagyoni és vagyoni kárának megtérítése jogcímén, amelyet alátámaszt a T-429/09. sz., Campailla kontra Bizottság ügyben előterjesztett, már a Törvényszék birtokában lévő keresetlevél;
- adjon helyt a felperes azon kérelmének, amely kifejezetten arra irányul, hogy rendeljék el tárgyalás tartását annak érdekében, hogy a felperesnek lehetőséget biztosítsanak arra, hogy a követelését szóban előadhassa a Törvényszék előtt;
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére, ideértve annak az ügyvédnek a munkadíját is, akinek igénybevétele az alperes tette kötelezővé, és amely munkadíjat a felperes az eljárás végén fog számszerűsíteni;
- biztosítsa a felperes számára, hogy a későbbiekben minden egyéb jogával, követelésével, jogalapjával és igényérvényesítési lehetőségével élhessen.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek az alperes által állítólag elkövetett azon károkozó eseményeknek felelnek meg, amelyek megalapozzák az alperes szerződésen kívüli felelősségét.

1. Első jogalap: a Bíróság Hivatala minden további nélkül elfogadta azt a jogorvoslati kérelmet, amelyet a felperes közvetlenül, ügyvédi képviselet nélkül terjesztett elő.
2. Második jogalap: az alperes elmulasztotta a jogorvoslati kérelem ügyvédi képviselet nélküli előterjesztéséből adódó probléma fennállásáról való tájékoztatást, valamint eltérő bánásmódban részesítette a felperest ahhoz képest, hogy az ugyanilyen helyzetben lévő más személyek milyen bánásmódban részesültek.
3. Harmadik jogalap: a felperessel szemben minden jogi alap nélkül alkalmaztak szankciót, amennyiben a fellebbezését elfogadhatatlannak nyilvánították.

4. Negyedik jogalap: megsértették a felperes alapvető jogait, különösen pedig megfosztották őt attól az igazságszolgáltatástól, amelyhez joga lett volna, ami az Európai Unió Alapjogi Chartája 1. cikkének megsértésével az emberi méltóságtól való megfosztásnak minősül.
5. Ötödik jogalap: nem tartották tiszteletben a hatékony bírói jogvédelemhez és a tisztességes eljáráshoz való jogot, amennyiben az alperes nem vette figyelembe a felperes különleges helyzetét, ezáltal pedig elmulasztotta megtenni az e jogok tiszteletben tartását biztosító intézkedéseket.
6. Hatodik jogalap: az alperes nem tartotta tiszteletben a megfelelő ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy egyoldalúan hozta meg a felperes által a C-265/11. P. sz. ügyben előterjesztett fellebbezést elutasító végzését.
7. Hetedik jogalap: a felperes tulajdonhoz való jogának megsértése, amennyiben az Európai Unió Bírósága előtt az Európai Bizottság ellen indított eljárás alapjául szolgáló jogvitának az volt a tárgya, hogy a kártérítés elérése érdekében ismerjék el a felperes tulajdonhoz való jogát. E tekintetben a felperes azt kifogásolja a Bírósággal szemben, hogy a fellebbezés elutasításával szentesítette és végérvényesen lezárta azt a téves döntést, amelyet az Elsőfokú Bíróság a T-429/09. sz. ügyben hozott végzésében írt elő.

2016. december 27-én benyújtott kereset – Proof IT kontra EIGE

(T-914/16. sz. ügy)

(2017/C 078/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Proof IT SIA (Riga, Lettország) (képviselők: J. Jerņeva és D. Pāvila ügyvédek)

Alperes: Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „EIGE nemekre vonatkozó statisztikáinak karbantartása és naprakésszé tétele” címet viselő keretszerződés odaítélésére irányuló, EIGE/2016/OPER/01-1 sz. tétel és EIGE/2016/OPER/01-2 sz. tétel számú közbeszerzési eljárás keretében a Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete által hozott és a felperessel a 2016. október 14-i levélben közölt határozatot, amelyben az elutasította a felperes ajánlatát, és a keretszerződést egy harmadik személy társaságnak ítélte oda;
- ítéljen meg a felperes részére a lehetőség elvesztéséből és/vagy magának a szerződésnek az elvesztéséből származó kár miatt 128 480 eurót;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét azáltal, hogy nem ugyanolyan módon értelmezte az odaítélési kritériumokat a teljes odaítélési eljárás során.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét azáltal, hogy teljes egészében újraértékelte a felperes ajánlatát, ily módon önkényesen járt el, részrehajlással kapcsolatos aggodalmakra adva ezzel okot.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét, mivel az odaítélési kritériumok pontatlanok voltak, ily módon korlátlan választási szabadságot biztosított az alperes számára a szóban forgó szerződés odaítélése vonatkozásában.