

2016. október 28-án benyújtott kereset – Stemcor London és Samac Steel Supplies kontra Bizottság

(T-749/16. sz. ügy)

(2017/C 006/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Stemcor London Ltd (London, Egyesült Királyság), Samac Steel Supplies Ltd. (képviselők: F. Di Gianni és C. Van Hemelrijck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és az Oroszországi Föderációból származó egyes hidegen síkhengerelt acéltermékek nyilvántartásba vett behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2016. július 29-i (EU) 2016/1329 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2016. L 210., 27. o.), és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap, amelynek a keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az (EU) 2016/1036 dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott, az „importőrnek tudomására” vonatkozó feltétel értelmezése és alkalmazása téves és jogellenes.
 - Első rész: az (EU) 2016/1036 dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott, az „importőrnek tudomására” vonatkozó feltételnek az (EU) 2016/1329 rendeletben (a továbbiakban: vitatott rendelet) alkalmazott értelmezése téves és jogellenes.
 - Második rész: az (EU) 2016/1036 dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdése c) pontjának az uniós jog értelmezésére vonatkozó, általánosan elismert eszközök és a dömpingellenes WTO-egyezmény alapján való értelmezése azt mutatja, hogy a Bizottságnak annak a megállapításához, hogy e feltétel teljesül-e, értékelnie kell az importőr tényleges tudását.
2. A második jogalap, amelynek a keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a „behozatal jelentős mértékű növekedésére” vonatkozó feltétel értékelésének jogellenes módon az az időszak képezte az alapját, amely a vizsgálat megindításának a Hivatalos Lapban való közzétételét követő első teljes hónappal kezdődött, és az ideiglenes intézkedések megállapítását megelőző utolsó teljes hónappal végződött.
3. A harmadik jogalap, amelynek a keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az (EU) 2016/1036 dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének d) pontjában meghatározott, a „javító hatás komoly rontására” vonatkozó feltételnek a vitatott rendeletben alkalmazott értelmezése téves és jogellenes.
 - Első rész: a Bizottság jogellenes módon globális értékelést végzett az (EU) 2016/1036 dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének d) pontjában meghatározott, a „javító hatás komoly rontására” vonatkozó feltétel tekintetében, pedig minden egyes importőr magatartását egyénileg kellett volna elemeznie annak a megállapítása érdekében, hogy az importjai hozzájárultak-e a vám javító hatásának az állítólagos rontásához.
 - Második rész: a vitatott rendelet jogellenes abban a tekintetben, hogy azt állapítja meg, hogy az importvámoknak a nyilvántartásba vételi időszak során való, visszaható hatályú alkalmazása megakadályozza a vám javító hatásának a komoly rontását.