

2016. október 7-én benyújtott kereset – Luxottica Group kontra EUIPO – Chen (BeyBeni)

(T-721/16. sz. ügy)

(2016/C 454/53)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Luxottica Group S.p.A. (Milánó, Olaszország) (képviselők: E. M. Ochoa Santamaría és I. Aparicio Martínez ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Xian Chen (Wenzhou, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: a „BeyBeni” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 511 317. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. június 8-án hozott határozata (R 675/2015-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek, és helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. június 8-án hozott határozatát (R 675/2015-5. sz. ügy), amely az európai uniós védjegyrendelet 8. cikke (5) bekezdésének rendelkezései alapján megtagadta a 12 511 317. sz. „BeyBeni” európai uniós védjegy lajstromozását;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének az e bekezdés alkalmazása feltételeinek vizsgálata kapcsán történő megsértése;
- a 207/2009 rendelet 63. cikke (2) bekezdésének és 75. cikkének a védelemhez való jog és a fellebbezési eljárásban való meghallgatáshoz való jog valószínű sérelme kapcsán történő megsértése.

2016. október 20-án benyújtott kereset – Valencia Club de Fútbol kontra Bizottság

(T-732/16. sz. ügy)

(2016/C 454/54)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Spanyolország) (képviselők: J. R. García-Gallardo Gil-Fournier és A. Guerrero Righetto ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a Spanyolország által a Valencia Club de Fútbol, S.A.D. (és más labdarúgó-klubok) javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/CP) állami támogatásról szóló 2016. július 4-i európai bizottsági határozat, és különösen a Valencia CF-et érintő 1. és 4. intézkedés semmisségét;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a valamely kezesség állami támogatásnak való minősítések alkalmazott négy kritérium közül háromnak a vizsgálata során. A felperes e tekintetben előadja, hogy a Bizottság tévesen állapította meg azt, hogy a Valencia FC nehéz pénzügyi helyzetben volt, mivel hiányos információkra támaszkodott, figyelmen kívül hagyta a labdarúgóklubok sajátos üzleti modelljét, továbbá a játékosok könyv szerinti értékét, nem pedig tényleges piaci értéküket vette alapul, és mivel elemzését nem egy minden tekintetben reális feltevéseken alapuló életképességi terv alapján végezte. Másodszor a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a garancia a hitelkeret több mint 80 %-át fedezi, harmadszor pedig a Bizottság tévesen ítélte meg a hitelkeret után a piaci árra tekintettel fizetendő általános kamat mértékét.
2. A másodlagosan hivatkozott második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság az összeegyeztethetőségi vizsgálat elvégzésekor nyilvánvaló hibákat követett el a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatásában foglalt hat kritérium közül konkrétan a következő négy tekintetben: a hosszú távú életképesség helyreállítása, ellentételezések révén a verseny jogellenes torzulásának megelőzése, a minimumra szorító támogatás elve és az egyetlen támogatás elve.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság hibát követett el a nyújtott ellentételezés jelentős értékének, konkrétan a részesedésekre alapított zálogjognak, valamint a Fundación Valencia által az Instituto Valenciano de Finanzas részére nyújtott további garanciáknak a vizsgálatakor.
4. A negyedik jogalap a visszafizetendő állítólagos támogatás főösszegének és kamatainak kiszámítása során elkövetett hibán alapul, mivel a Bizottság téves feltételezést tett az intézkedések időtartamára vonatkozó állandó referencia-kamatlábakat, valamint az intézkedések időtartamát illetően.
5. Az ötödik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság által visszatérítetni rendelt összegek aránytalanok a már kifizetett összegekhez képest.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette figyelembe a hitelezőt mint kedvezményezettet, sem pedig azt, hogy a klubnak új tulajdonosa lett.
7. A hetedik jogalap a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésén alapul, mivel a Bizottság a vizsgált klubok eltérő helyzetét ugyanolyan módon értékelte, noha az egyes klubok teljesen más körülmények között működnek.
8. A nyolcadik jogalap a jogi aktusok indokolása elvének megsértésén alapul.

2016. október 18-án benyújtott kereset – Banque Postale kontra EKB

(T-733/16. sz. ügy)

(2016/C 454/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque Postale (Párizs, Franciaország) (képviselők: E. Guillaume és L. Coudray ügyvédek)