

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. június 21-én hozott határozata (R 471/2016-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO előtti eljárás keretében felmerült költségeket is.

### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

---

## A Közzolgálati Törvényszék F-1/16. sz., WQ (\*) kontra Parlament ügyben 2016. július 21-én hozott ítélete ellen WQ (\*) által 2016. október 3-án benyújtott fellebbezés

(T-705/16. P. sz. ügy)

(2016/C 454/51)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: WQ (\*) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

### Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-1/16. sz., WQ (\*) kontra Parlament ügyben hozott ítéletét;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2015. március 27-i azon határozatát, amelyben a fellebbező nevét nem vette fel a 2014. évi igazolási eljárás képzési programjában résztvevő tisztviselők listájára;
- a Parlamentet kötelezze mindkét fokon az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a fellebbező által első fokon felhozott, az egyenlő bánásmód alapelveinek megsértésére vonatkozó jogalap vizsgálatakor, amikor kimondta, hogy a fellebbező más ténybeli helyzetben van, mint az ugyanolyan szintű diplomával rendelkező másik pályázó, aki legalább egyéves képzésen vett részt.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a vitatott határozat, vagyis amelyben a fellebbező nevét nem vették fel a 2014. évi igazolási eljárás képzési programjában résztvevő tisztviselők listájára, nem sérti az EUMSZ 165. cikket és az oktatás terén az Unió valamint annak tagállamai közötti hatáskörmegosztást.

(\*) Törölt információ az egyének személyes adatainak védelme érdekében.

3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a fellebbező által első fokon felhozott jogellenességi kifogás elutasításakor, azon az alapon, hogy a legalább egyéves képzésen való részvétel szempontja igazolt volt és arányban állt az igazolási eljárás jellegével. Ennek keretében a fellebbező úgy véli, hogy a Közzolgálati Törvényszék elferdítette az érveit annak kimondásával, hogy a fellebbező nem vitatta azt a tényt, hogy a vitatott diploma figyelembevétel az intézményeknél szerzett szakmai tapasztalatának kétszeres érvényesítéséhez vezetne.

---

**A Közzolgálati Törvényszék F-125/15. sz., HB kontra Bizottság ügyben 2016. július 21-én hozott ítélete ellen HB által 2016. október 3-án benyújtott fellebbezés**

**(T-706/16. P. sz. ügy)**

(2016/C 454/52)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

Fellebbező: HB (Schweich, Németország) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### **A fellebbező kérelmei**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-125/15. sz., HB kontra Bizottság ügyben hozott ítéletét;
- valamint újabb rendelkezések meghozatala keretében,
- semmisítse meg a 2014. évi előléptetési időszakban a fellebbező előléptetését mellőző határozatot;
- közelezzon a Bizottságot, hogy 15 000 euró összeget fizessen meg a fellebbezőnek az általa elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése címén;
- a Bizottságot kötelezze mindkét eljárás költségeinek megtérítésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három, a Közzolgálati Törvényszék általi állítólagos téves jogalkalmazáson alapuló jogalapra hivatkozik:

Először is a fellebbező úgy véli, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a kinevezésre jogosult hatóság ténylegesen – azaz objektív és egyenlő alapon – elvégezte az érdemek összehasonlító vizsgálatát, noha megelégedett azzal, hogy 2013 tekintetében nem vette figyelembe a felperes érdemeit, mivel a 2013. évi értékelő jelentésben nem szerepelt értékelés, anélkül, hogy törekedett volna arra, hogy összehasonlítható információforrásokkal vagy információkkal rendelkezzen.

Másodszor a fellebbező úgy véli, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a felperesnek felróható az, hogy a 2013. évi értékelő jelentésben nem szerepel értékelés, és az, hogy a személyzeti szabályzat által előírt határidőben nem kifogásolta azt, akadályát képezi annak, hogy a kinevezésre jogosult hatóság erre az évre nézve értékelje érdemeit.

Harmadszor a Közzolgálati Törvényszék a fellebbező szerint tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbező nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely alapján nem alapuló hátrányos megkülönböztetés fennállása lenne vélelmezhető, noha az értékelő jelentésben kizárólag a fellebbező szülői szabadságából és a szüléssel kapcsolatos komplikációk miatti betegszabadságából eredő tartós távolléte miatt nem szerepel semmilyen lényegi értékelés.

---