

**2016. szeptember 13-án benyújtott kereset – Foshan Lihua Ceramic kontra Bizottság****(T-654/16. sz. ügy)**

(2016/C 428/21)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, Kína) (képviselők: B. Spinoit és D. Philippe ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2016. július 11-i C (2016) 2136 bizottsági végrehajtási határozatot, amelyben a Bizottság a Kínai Népköztársaságból származó kerámialapok behozatalára vonatkozóan a 917/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet által kivetett végleges dömpingellenes vám tekintetében elutasította a dömping-vonatkozásokra korlátozódó részleges közbenső felülvizsgálat iránti kérelmet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében egyetlen jogalapra hivatkozik, amelynek keretében azt állítja, hogy az alperes megsértette az Európai Közösségekben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendeletnek <sup>(1)</sup> a 17. cikke (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 11. cikkének (3) bekezdését és 11. cikkének (5) bekezdését.

<sup>(1)</sup> HL 2009. L 343., 51. o.

**A Közszolgálati Törvényszék F-68/15. sz., Possanzini kontra Frontex ügyben 2016. július 18-án hozott végzése ellen Daniele Possanzini által 2016. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés****(T-686/16. P. sz. ügy)**

(2016/C 428/22)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Fellebbező:* Daniele Possanzini (képviselő: S. Pappas ügyvéd)*A másik fél az eljárásban:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék által 2016. július 18-án hozott, a felperes keresetét elutasító végzést;
- adjon helyt az első fokon előadott kérelmeknek;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

1. A két részből álló első jogalap az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) ügyvezető igazgatójának a személyi állomány értékelési eljárásának bevezetéséről szóló 2009. augusztus 27-i határozata (2009. augusztus 29-i határozat) 11. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) és (2) bekezdésével együttesen értelmezett (4), (5) és (6) bekezdésén alapul.
  - Az első rész a Közzszolgálati Törvényszék téves jogalkalmazásán alapul, mivel az nem vizsgálta meg a felperes által az első fokú eljárásban felhozott, az ellenjegyző és az értékelő közötti előzetes párbeszéd hiányával kapcsolatos jogalapot
  - A második rész a megtámadott végzést érintő téves jogalkalmazáson alapul, mivel abban nem vizsgálták meg hivatalból az ellenjegyző és az értékelő közötti előzetes párbeszéd hiányát.
2. A második jogalap a 2009. augusztus 27-i határozat 2. cikke (2) bekezdésének abból adódó megsértésén alapul, hogy nem tartották tiszteletben az értékelő és az ellenjegyző szerepének a Frontexen belüli megkülönböztetését.

---

## 2016. október 7-én benyújtott kereset – Fair deal for expats és társai kontra Bizottság

(T-713/16. sz. ügy)

(2016/C 428/23)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* Fair deal for expats (Lauzun, Franciaország) és 8 további felperes (képviselők: R. Croft, L. Nelson, E. Hazzan, Solicitors, P. Green, H. Warwick, M. Gregoire, Barristers)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 264. cikk (1) bekezdése alapján nyilvánítsa semmisnek egyrészt az Európai Bizottság elnökének az uniós biztosok testülete tagjaival elektronikus úton a 2016. június 28-án kelt levélben közölt és Juncker elnök által az Európai Parlament 2016. június 28-i brüsszeli teljes ülésén tartott felszólalásban (SPEECH/16/2356) hivatkozott azon utasítását, amely megtiltja, hogy a Bizottság bármilyen hivatalos vagy nem hivatalos tárgyalást folytasson az Egyesült Királyság kormányával azt megelőzően, hogy e kormány az EUSZ 50. cikk alapján bejelentené az Európai Unióból való kilépési szándékát, másrészt pedig az Európai Bizottság elnökének azon kijelentését, amely szerint a fenti utasítást „elnöki rendelkezésként” adta a biztosok testülete tagjainak, ahogyan azt kifejezetten említette az Európai Parlament 2016. június 28-i brüsszeli teljes ülésén tartott fenti beszédében, és amit az említett beszédéről kiadott bizottsági sajtóközleménynek (SPEECH/16/2353) mind az angol, mind pedig a francia változata rögzített; valamint
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a megtámadott intézkedéseknek nincs semmilyen, illetve nincs tulajdonképpeni értelemben vett jogi alapja.