

- A felperes szerint azon hatáskörön kívül, hogy eldönti, kik részesülnek a díjazás további emelésében, az EKB az ASA tekintetében semmilyen más hatáskört nem ruházott a CSO-ra, és a CSO az 1/2011 körrendeletet sem módosíthatja annak érdekében, hogy bizonyos alkalmazottakat kizárjon annak alkalmazásából.
 - Következésképpen a CSO nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy úgy döntsön, nem alkalmazza az 1/2011 körrendeletet a felperesre, miközben azt rá nézve alkalmazni kellett volna, ha a CSO az Igazgatóság által rá ruházott hatáskörnek megfelelően jár el.
3. A harmadik jogalap a személyzeti bizottsággal való konzultáció hiányára vonatkozik, mely a Charta 27. cikkének, valamint az alkalmazási feltételek 48. és 49. cikkének megsértését jelenti.
- A felperes szerint amennyiben a CSO határozatát az 1/2011 körrendeletet módosító határozatnak kell tekinteni, úgy e határozatot nem előzte meg a személyzeti bizottsággal való konzultáció. E konzultáció általában szükséges az 1/2011 körrendelet bármely módosításához, így az EKB-nak konzultálnia kellett volna e módosításról a személyzeti bizottsággal.

A Közzszolgálati Törvényszék F-124/15. sz., Siragusa kontra Tanács ügyben 2016. július 13-án hozott ítélete ellen Sergio Siragusa által 2016. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés

(T-678/16. P. sz. ügy)

(2016/C 419/72)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Sergio Siragusa (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Parlament

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzszolgálati Törvényszék 2016. július 14-én kézbesített, 2016. július 13-i Siragusa kontra az Európai Unió Tanácsa végzését (F-124/15);
- vizsgálja meg érdemben a keresetet és helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező egyetlen, téves jogalkalmazáson alapuló jogalapra hivatkozik.

Úgy véli, hogy a Közzszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a 2013. július 13-i előrehozott nyugdíját jóváhagyó tanácsi határozat jogi minősítése során. Következésképpen úgy véli, hogy a kinevezésre jogosult hatóság az előrehozott nyugdíjazását elutasító 2014. november 12-i tanácsi határozatát az előrehozott nyugdíjazási kérelmét elfogadó korábbi határozatot visszavonó, sérelmet okozó aktusnak, nem pedig a hallgatólagos elutasító határozatot egyszerűen megerősítő határozatnak kell minősíteni.

A fellebbező végül úgy véli, hogy mivel az említett 2014. november 12-i határozatot határidőn belül támadták meg, az első fokon benyújtott kereset elfogadható, és azt meg kell vizsgálni érdemben.

2016. szeptember 26-án benyújtott kereset – Athletic Club kontra Bizottság

(T-679/16. sz. ügy)

(2016/C 419/73)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Athletic Club (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: E. Lucas Murillo de la Cueva és J. Luís Carrasco ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Spanyolország által meghatározott labdarúgó kluboknak nyújtott SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) állami támogatásról szóló, 2016. július 4-i C (2016) 4046 final bizottsági határozat 1. cikkét az Athletic Clubra vonatkozó részében;
- semmisítse meg a Spanyolország által meghatározott labdarúgó kluboknak nyújtott SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) állami támogatásról szóló, 2016. július 4-i C (2016) 4046 final bizottsági határozat 4. és 5. cikkét abban a részében, amelyben elrendelésre kerül a feltételezeten az Athletic Clubnak nyújtott támogatás visszafizetése, valamint a nonprofit szervezetekre vonatkozó társasági adó eltörlése, amely alapján az Athletic Club adózott;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Spanyolország által meghatározott labdarúgó kluboknak nyújtott SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) állami támogatásról szóló, 2016. július 4-i C (2016) 4046 final bizottsági határozat ellen irányul. A felperest illetően az említett támogatás lényege az az adókedvezmény, amelyet az érintett időszakban biztosítottak számára annak következtében, hogy nonprofit szervezetként adóztatták, nem pedig az általános társasági adó alapján.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a referencia földrajzi körzetben (Vizcaya), a határozatban elemzett intézkedés nem tekinthető szelektívnek, mivel valamennyi labdarúgó klub ugyanazon társasági adó rendszere és mértéke alá tartozó nonprofit szervezet.

2. A második, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a nonprofit szervezetek és a részvénytársaságok közötti különbséget az adóztatásban a két fajta szervezet közötti lényegi különbségek igazolják.

3. A harmadik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés megsértésére alapított jogalap

- E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a határozatban elemzett intézkedés nem torzítja a versenyt és nem érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.