

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen

- semmisítse meg a Bizottságnak a felperesre vonatkozó személyes adatok közlését megtagadó, 2016. június 16-i határozatát;
- rendelje el az Európai Bizottság vétkes magatartásából eredő, méltányosságból és jóhiszeműen 20 000 euróra értékelt nem vagyoni kár megtérítését;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, a személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása [helyesen: kezelése] tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.), különösen annak 8., 13. és 20. cikkének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik. A felperes a személyes adatokhoz való hozzáférés alapvető jogának és a magánélet tiszteletben tartásához való jognak a megsértésére, valamint a védelemhez való jognak, a fegyveregyenlőség elvének és a megfelelő ügyintézéshez való jognak a megsértésére is hivatkozik. A megtámadott határozat indokolása egyébként nem szabályos és megalapozatlan. Mindezen jogszerűtlenségek olyan hibákat képeznek, amelyek a felperesnek tényleges és biztos kárt okoztak.

2016. szeptember 14-én benyújtott kereset – PJ kontra EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi)

(T-664/16. sz. ügy)

(2017/C 070/31)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: PJ (képviselő: B. Schürmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Erdmann & Rossi GmbH (Berlin, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: az „Erdmann & Rossi” európai uniós szóvédjegy – 10 310 481. sz. európai uniós védjegy.

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. július 18-án hozott határozata (R 1670/2015-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács és a törlési osztály előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 52., 56., 63., 75. és 76. cikkének megsértése;
- a 2868/95 rendelet 50., 55. és 94. cikkének megsértése;
- a 216/96 rendelet 12. cikkének megsértése;
- az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének megsértése;
- az Európai Unió alapjogi chartája 47. és 48. cikkének megsértése.

2016. december 28-án benyújtott kereset – Collins kontra Parlament

(T-919/16. sz. ügy)

(2017/C 070/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jane Maria Collins (Hotham, Egyesült Királyság) (képviselő: I. Anderson ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament 2016. október 25-i határozatát, amelynek értelmében az nem tartja fenn a felperes mentességeit és kiváltságait,
- határozzon a felperes arra irányuló kérelme tárgyában, hogy a Parlament tartsa fenn a felperesnek az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 8. cikke értelmében fennálló mentességeit és kiváltságait,
- rendelje el a felperes által e határozat folytán elszenvedett nem vagyoni kár megtérítését,
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása céljából a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az Európai Parlament Jogi ügyek bizottsága és az Európai Parlament elmulasztotta a felperes által előterjesztett bizonyítékok vizsgálatát.
2. Második, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az Európai Parlament Jogi ügyek bizottsága és az Európai Parlament nem nyújt megfelelő magyarázatot azon határozat alátámasztására, amely szerint a felperesnek az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 8. cikke értelmében fennálló mentességeit és kiváltságait nem kell fenntartani.