

**2016. szeptember 12-én benyújtott kereset – Bernaldo de Quirós kontra Bizottság****(T-649/16. sz. ügy)**

(2016/C 402/67)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Belén Bernaldo de Quirós (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak az Európai Bizottság Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóságának főigazgatónöje által 2015. november 30-án hozott, B. Bernaldo de Quirós-nak az EAC. C.4 „Szakmai gyakorlat iroda” egységvezetői álláshelyéről a DG EAC.B Oktatáskorszerűsítési Tanácsadó álláshelyére való áthelyezéséről szóló határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló mérlegelési hibára és a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.

- A felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozatot a szolgálati érdekekkel és az álláshely egyenértékűségével kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hibával hozták meg. Arra kíván hivatkozni, hogy az oktatásfejlesztési tanácsadói álláshelyre való beosztását nem szolgálati érdek igazolja, hanem a feletteseinek azon szándéka, hogy szakmailag elszigeteljék őt és előrehozott fegyelmi szankcióban részesítsék. A határozatot ilyen módon szerinte a hatáskörrel visszaélve hozták meg, mivel az ilyen áthelyezés ezen kívül a felperes képességeire és az Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóságon belüli üres egységvezetői álláshelyek betöltésének szükségességére tekintettel ellentétes a szolgálati érdekekkel.
- Úgy véli továbbá, hogy az áthelyezés nem tartotta tiszteletben az álláshely egyenértékűségének elvét. A felperes új feladatai ugyanis jellegüknél, jelentőségüknél és terjedelmükönél fogva alatta maradnak az AD13 besorolású tanácsos által ellátott feladatoknak. Ráadásul az álláshely nem felel meg a C(2008)5029/2 határozat 2. cikke szerinti tényleges szolgálati szükségletnek.

2. A második, a meghallgatáshoz való jog, valamint az adminisztráció gondoskodási kötelezettségének megsértésére alapított jogalap.

- A felperes úgy véli, hogy az áthelyezési határozatot nem olyan körülmények között fogadták el, amelyek biztosították volna a meghallgatáshoz való jogát, mivel a felperes nem tudta hatékonyan kifejteni az áthelyezési határozattal kapcsolatos álláspontját. Ehhez járul még az adminisztráció gondoskodási kötelezettségének megsértése is, mivel a kinevezésre jogosult hatóság egyáltalán nem vette figyelembe a felperes érdekeit, és nem is próbált egyensúlyt teremteni a szolgálati érdek és a felperes érdeke között, különösen például betöltetlen egységvezetői álláshelyre való beosztás tervbe vételével.

3. A harmadik, a tanácsadói munkaköréről szóló 2008. augusztus 9-i C(2008) 5029/2 európai bizottsági határozat megsértésére alapított jogalap.

- A felperes a C(2008) 5029/2 határozat 2016. július 7-én egységes szerkezetbe foglalt változatának megsértésére hivatkozik, mivel szerinte az Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóság túlterjeszkedett a tanácsadókra jóváhagyott kvótán és nem bizonyította, hogy jogszerű-e az az oktatáskorszerűsítési tanácsadói álláshely, amelyre a felperest beosztották.