

Jogalap

— A 2017/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Kaddour kontra Tanács**(T-461/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Khaled Kaddour (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: V. Davies és V. Wilkinson solicitorok, R. Blakeley barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 tanácsi határozatot, valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. május 27-i (EU) 2016/840 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak és/vagy hivatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok i. eljárással való visszaélésnek és ezért hatáskörrel való visszaélésnek minősülnek; ii. sértik a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában és/vagy az Emberi Jogok Európai Egyezményében védett alapvető jogait a megfelelő ügyintézéshez való jogát, valamint a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogát illetően.
2. A második jogalap az EUMSZ 66. cikk megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán alapulnak.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában és/vagy az Emberi Jogok Európai Egyezményében védett alapvető jogait a jóhírneve tiszteletben tartásához való jogát, a tulajdona zavartalan élvezetéhez fűződő jogát, valamint az arányosság elvét illetően.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Flir Systems Trading Belgium kontra Bizottság**(T-467/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Flir Systems Trading Belgium (Meer, Belgium) (képviselők: N. Reypens, C. Docclo és T. Verstraeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az eljárás szóbeli szakaszának lefolytatása és az ítélet meghozatala céljából egyesítse a jelen ügyet a T-131/16. sz. üggyel, az említett ügyek között fennálló összefüggésre tekintettel;
- adjon helyt a jelen keresetben felhozott megsemmisítési jogalapoknak;
- semmisítse meg a megtámadott határozat ⁽¹⁾ 1. és 2. cikkét;
- vagylagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az nem állapít meg átmeneti intézkedéseket;
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az állítólagos állami támogatást biztosító jogi aktusok értékelésével és azonosításával kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint a 2015/1589 rendelet ⁽²⁾ 1. cikkének d) pontját érintő téves jogalkalmazás.
2. Második jogalap: a referenciarendszer ismertetésével kapcsolatos ténybeli hiba, az e rendszer elemzésével kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontját érintő téves jogalkalmazás.
3. Harmadik jogalap: a gazdasági előnnyel kapcsolatos értékelési hiba, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontját érintő téves jogalkalmazás.
4. Negyedik jogalap: az ahhoz szükséges szelektivitás értékelésével kapcsolatos hiba, hogy a vitatott programot az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontja értelmében vett támogatásnak lehessen minősíteni, valamint a vitatott program mechanizmusainak elemzése során elkövetett mérlegelési hiba.
5. Ötödik jogalap: a vitatott program alkalmazási feltételei igazolásának elemzésével kapcsolatos mérlegelési hiba.
6. Hatodik jogalap: a vitatott programból származó állítólagos előny értékelésével kapcsolatos mérlegelési hiba, valamint a vitatott program vizsgálatát érintő pontatlanság.
7. Hetedik jogalap: az adófizetők jogos bizalmának és a jogbiztonság elvének a megsértése.

⁽¹⁾ A Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat.

⁽²⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2016. augusztus 22-én benyújtott kereset – X-cen-tek kontra EUIPO (Egy háromszög ábrája)

(T-470/16. sz. ügy)

(2016/C 383/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Németország) (képviselő: H. Hillers ügyvéd)