

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet teljes egészében elfogadhatónak és megalapozottnak, valamint nyilvánítsa valamennyi felhozott jogalapot megalapozottnak és adjon helyt azoknak;
- engedélyezze a kereset gyorsított eljárásban történő elbírálását;
- állapítsa meg, hogy a megtámadott jogi aktusok részben megsemmisíthetők, mivel a jogi aktusok megsemmisítendő része a jogi aktustól egészében elkülöníthető, és ennek megfelelően semmisítse meg a következőket:
  - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 tanácsi határozatot a felperesre vonatkozó részében, és
  - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. május 27-i (EU) 2016/840 tanácsi végrehajtási rendeletet a felperesre vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. A kétszeres eljárás alá vonás és a kétszeres büntetés tilalmához való, mindenkit megillető jog súlyos megsértése (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikke).
2. A védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos megsértése.
3. Az indokolási kötelezettség megsértése.
4. A hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.
5. A Tanács értékelési hibája.
6. A tulajdonhoz való jognak, valamint az arányosság és a vállalkozás szabadsága alapelveinek a megsértése.
7. A normális életkörülményekhez való jog megsértése.
8. A jóhírnév védelméhez való jog súlyos megsértése.

---

### 2016. július 28-án benyújtott kereset – Acquafarm kontra Bizottság

(T-458/16. sz. ügy)

(2016/C 419/63)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Acquafarm. SL (Huelva, Spanyolország) (képviselő: A. Pérez Moreno ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri a Törvényszéktől, hogy térítsék meg a Gibraleónban (Huelva) található akvakultúra létesítménnyel kapcsolatos közigazgatási cselekmény összehangolatlansága által neki okozott kárt, amely cselekmény súlyosan sérti az e szervezetben keltett jogos bizalmat, amikor is támogatásokat nyújtanak számára egy akvakultúra projekt végrehajtásához, amelyet az Európai Unió ezzel párhuzamosan végrehajthatatlanná tesz azzal, hogy megtiltja azon faj exportját, amelynek tenyésztése céljából a létesítmény üzemel.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás felperese az akvakultúrával kapcsolatos kutatással, innovációval és ipari fejlesztéssel foglalkozó vállalkozás, amelyet 2004-ben hoztak létre a Cherax Quadricornatus (ausztrál kékrák) nevelésére és forgalmazására szolgáló akvakultúra tenyésztéssel kapcsolatos projekt végrehajtására. Ez a projekt megkapta a vonatkozó támogatást az Európai Uniótól az Európai Halászati Alapról szóló 1198/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2007. március 26-i 498/2007/EK bizottsági rendelet (HL 2007 L 120., 1. o.) rendelkezései értelmében.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 340. cikkére hivatkozik, és ezzel kapcsolatban a közigazgatási felelősségre vonatkozó spanyol jogra az alkotmány 106. cikkére, valamint a közigazgatási szervek és a közigazgatási eljárás jogrendszeréről szóló, 1992. november 26-i 30. sz. törvény 139. és azt követő cikkeire utal.

E tekintetben a felperes a következőket állítja:

- A kapott támogatás az akvakultúra ipar kiépítésére lett szánva, mivel soha nem került megakadályozásra sem az említett támogatásokkal megvalósított projekt végrehajtása, sem pedig a végrehajtott befektetések.
- Amikor a projekt a végleges végrehajtás szakaszában volt, a vállalkozást Ausztráliából értesítették, hogy a 2006/88/EK tanácsi irányelvnek a tenyésztett víziállatok és az azokból származó termékek forgalomba hozatalára és közösségi behozatalára vonatkozó feltételek és bizonyítványkiállítási követelmények tekintetében történő végrehajtásáról és a kórokozó-átvivő fajok jegyzékének meghatározásáról szóló, 2008. december 12-i 1251/2008/EK bizottsági rendeletben (HL 2008 L 333., 41. o.) előírtak értelmében nem lehetséges a nevezett faj bevitelének az Európai Unióba.
- E körülmények között a vállalkozás többféle kárt is szenvedett, amint azt az előterjesztett bizonyítékok is alátámasztják, amely károk összege eléri az ötmillió eurót.

---

### 2016. szeptember 6-án benyújtott kereset – Wabco Europe kontra Bizottság

(T-637/16. sz. ügy)

(2016/C 419/64)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Wabco Europe (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Righini és S. Völcker ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- egészben vagy részben semmisítse meg a határozatot<sup>(1)</sup>; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a határozatot meg kell semmisíteni, mert a Bizottság a jogot tévesen alkalmazva és ténybeli hibákat elkövetve azonosította az állítólagos állami támogatási intézkedést, és minősítette azt támogatási programnak.