

4. A negyedik, az EUSZ 6. cikk (3) bekezdésének azon részének megsértésére alapított jogalap, amelyben a bizalomvédelem elvét a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiából következő alapvető jogként állapítja meg.
- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a polgárok abba vetett bizalmát, hogy második nyelvként az Unió bármely nyelvét választhatják, ahogyan az 2007-ig mindig is volt, és amint azt a Bíróságnak a C-566/10. P. sz. ügyben hozott ítélete hitelt érdemlően megerősítette.
5. Az ötödik, a hatáskörrel való visszaélésre, valamint a pályázati kiírások jellegét és célját érintő lényeges rendelkezések megsértésére alapított jogalap.
- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság – azzal, hogy előzetesen és általánosságban háromra korlátozta a második nyelvként választható nyelveket – valójában a versenykiírás és a versenyvizsgán való részvételhez szükséges feltételek szakaszába hozta előre a jelöltek nyelvi készségeinek ellenőrzését, amit a versenyvizsgán kellene elvégezni. Ily módon a nyelvismeret meghatározóbbá válik a szakmai ismeretekhez képest.
6. A hatodik, az EUMSZ 18. cikk és az EUMSZ 24. cikk (4) bekezdésének; az Európai Unió Alapjogi Chartája 22. cikkének; az 1/58 rendelet 2. cikkének és a személyzeti szabályzat 1d. cikke (1) és (6) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy – annak előírásával, hogy a részvételi jelentkezéseket kötelezően angolul, franciául vagy németül kell megküldeni, továbbá hogy az EPSO ugyanezen a nyelven fogja a pályázók részére megküldeni a versenyvizsga lefolytatásával kapcsolatos értesítéseket – megsértették az uniós polgároknak az intézményekkel a saját anyanyelvükön folytatott kommunikációhoz való jogát, és végső soron hátrányos megkülönböztetést vezettek be azokkal szemben, akik nem ismerik alaposan e három nyelvet.
7. A hetedik, az 1/58 rendelet 1. és 6. cikkének; a személyzeti szabályzat 1d. cikke (1) és (6) bekezdésének, 28. cikke f) pontjának, és III. melléklete 1. cikke (1) bekezdése f) pontjának; az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének (indokolás hiánya), továbbá az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap. A tények elferdítése.
- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a három nyelvre való korlátozást a Bizottság az arra irányuló követelménnyel indokolta, hogy az újonnan felvett tisztviselők azonnal képesek legyenek kommunikálni az intézményeken belül. Ez az indokolás elferdíti a tényeket, mivel nem egyértelmű, hogy a szóban forgó három nyelvet használják a leginkább az intézményeken belül különféle nyelvi csoportok közötti kommunikáció céljából; továbbá aránytalan a nyelven alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmához hasonló alapvető jog korlátozásához képest.

2016. augusztus 9-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-443/16. sz. ügy)

(2016/C 371/23)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott és P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az EPSO/AD/323/16 és az EPSO/AD/324/16 nyílt versenyvizsga-kiírást.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a „vizsgáló: uniós kiadások, korrupció elleni küzdelem, vámügy és kereskedelem, dohánytermékek és hamisított áruk” területén megüresedett igazgatási tisztviselői (AD7) munkakörök betöltését szolgáló 40 fős tartaléklista összeállítására irányuló, valamint a „vizsgáló: csoportvezetők” területén megüresedett igazgatási tisztviselői (AD 9) munkakör betöltését szolgáló 10 fős tartaléklista összeállítására irányuló EPSO/AD/323/16 és EPSO/AD/324/16 nyílt versenyvizsga-kiírást támadja meg a Törvényszék előtt, amely versenyvizsga-kiírásokat az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* 2016. május 26-i C 187 A. számában tettek közzé.

Ugyanezek a versenyvizsga-kiírások képezik a T-401/16. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügy tárgyát.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyben hivatkozottakhoz.

A felperes e tekintetben többek között az EUMSZ 18. cikknek, az EUMSZ 24. cikknek és az EUMSZ 342. cikknek, az Európai Unió Alapjogi Chartája 22. cikkének, a személyzeti szabályzatnak, bizalomvédelem elvének, az arányosság elvének, valamint a versenyvizsga-kiírások jellegét és célját érintő lényeges rendelkezéseknek a megsértésére, hatáskörrel való visszaélés fennállására, továbbá az 1/58 rendelet 1. és 6. cikkének megsértésére hivatkozik.

A Közszolgálati Törvényszék F-9/12. RENV. sz., CC kontra Parlament ügyben 2016. július 21-én hozott ítélete ellen CC által 2016. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés

(T-446/16. P. sz. ügy)

(2016/C 371/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: CC (Bridel, Luxemburg) (képviselő: G. Maximini ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- ennél fogva helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-9/12. RENV. sz., CC kontra Európai Parlament ügyben 2016. július 21-én hozott ítéletét, a rendelkező résznek a költségekkel kapcsolatos 3. pontja kivételével;
- ennél fogva állapítsa meg az Európai Parlament szerződésen kívüli felelősségét a fellebbező alkalmassági listájának kezelésével kapcsolatban elkövetett hibák tekintetében, valamint állapítsa meg az ebből eredő károk megtérítésére irányuló kötelezettséget;
- ennél fogva ennek megfelelően hozzon határozatot a fellebbező által a keresetben előterjesztett kereseti kérelmekről,
- következésképpen:
 - a rendelkező résznek a költségekkel kapcsolatos 3. pontja kivételével helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-9/12. RENV. sz., CC kontra Európai Parlament ügyben 2016. július 21-én hozott ítéletét;
 - a 2003. decembertől 2011. decemberig tartó időszak, valamint az öregségi nyugdíjkorhatár eléréséig az ez utáni időszak tekintetében értékelt vagyoni kár megtérítése címén kötelezze az Európai Parlamentet 749 449,30 EUR összegnek és a nyugdíj-biztosítási pénztárnak fizetendő járulékoknak a felperes javára történő megfizetésére, az AD csoportba tartozó, a 9. besorolási fokozat 2. fizetési fokozata második évének szintjéről induló tisztviselők tekintetében megállapított díjazásnak megfelelő nettó összeg fellebbező részére történő havi megfizetésére, figyelembe véve az e besorolási fokozatba tartozó tisztviselők átlagos szakmai előmenetelét, valamint a nyugdíj-biztosítási pénztárnak és az egészségbiztosítási pénztárnak fizetendő megfelelő járulékok megfizetésére, az Európai Központi Bank által megállapított, 2 ponttal növelt késedelmi kamattal kiegészítve.