

3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amelyet a Tanács valósított meg a felperesnek a szíriai rezsim finanszírozásában való részvételét illetően.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok igazolatlanul és aránytalanul korlátozzák a felperes alapvető jogait, különösen pedig az EJEE első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkében előírt tulajdonhoz való jogát, valamint az EJEE 8. cikkében és 10. cikkének (2) bekezdésében előírt, a jóhírneve tiszteletben tartásához való jogát.
5. Az ötödik jogalap az Európai Unió közös kül- és biztonságpolitikája keretében elrendelt korlátozó intézkedések (szankciók) végrehajtására és értékelésére vonatkozó, 2005. december 2-i tanácsi iránymutatások (a Tanács 2005. december 2-i 15114/05 dokumentuma) megsértésén alapul.

---

**2016. július 31-én benyújtott kereset – Bena Properties kontra Tanács**

(T-412/16. sz. ügy)

(2016/C 364/16)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Bena Properties Co. SA (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a felperes keresete elfogadható és megalapozott;
- következőképpen semmisítse meg a 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 határozatot és későbbi végrehajtási jogi aktusait a felperesre vonatkozó részükben;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-411/16. sz., Syriatel Mobile Telecom kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

**2016. július 31-én benyújtott kereset – Cham kontra Tanács**

(T-413/16. sz. ügy)

(2016/C 364/17)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Cham Holding (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa