

- megkerülték az ügy körülményeinek kezelése érdekében az EUMSZ-ben konkrétan előírt eljárást. A Bizottság, mivel a rendes jogalkotási eljárás helyett az ellenőrzéssel történő szabályozási eljárást folytatta le, a megtámadott rendelet elfogadására vonatkozó eljárásban lényeges eljárási szabályokat sértett, és így a rendeletet hatáskör hiányában hozta meg;
- végül a fent hivatkozott rendelet a közösségi érdekeknek sem felel meg.

---

### 2016. július 26-án benyújtott kereset – Axiom kontra Parlament

(T-392/16. sz. ügy)

(2016/C 326/56)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Axiom (Oberschaeffolsheim, Franciaország) (képviselő: N. Deleau ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2016. június 9-i azon határozatot, amelyben az Európai Parlament úgy határozott, hogy a közbeszerzési eljárásból kizárja az Axiom társaság ajánlatát;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárási szabályzat 133. és azt követő cikkei alapján 4 000 eurós összegnek az Axiom társaság részére történő megfizetésére;
- az Európai Parlamentet kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének a viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes által a „Franciaország-Strasbourg: az Európai Parlament strasbourgi épületeinek azbesztmentesítési munkálataira vonatkozó keretszerződés” (HL 2015/S 242-438527) eljárásra vonatkozó, 06D30/2015/M064 ajánlati felhívás keretében benyújtott ajánlat elutasítására vonatkozó, 2016. június 9-i D 201714 európai parlamenti határozatnak, valamint az e szerződésnek egy másik ajánlattevő számára történő odaítéléséről szóló határozatnak (a továbbiakban: megtámadott határozat) a formai jogellenességére alapított jogalap, mivel a felperesnek címzett és a megtámadott határozatot tartalmazó levelet aláíró személynek nem volt meg a szükséges felhatalmazása ahhoz, hogy ajánlatkérő szerv, vagyis az Európai Parlament nevében szerződést kössön.
2. A második, a megtámadott határozat tartalmi jogellenességére alapított jogalap, mivel a felperes ajánlatának kizárása nem felel meg az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 158. cikke (3) bekezdésének, és ezért indokolatlan.