

2. Második jogalap: a 2012. szeptember 14-i, a fellebbező munkaszerződésének a meghosszabbítását megtagadó határozatnak a megsemmisítése iránti kérelem

A Közszolgálati Törvényszék elsőfokú ítélete azon az indokoláson alapult, hogy az EMCDDA (volt) igazgatójának a 2012. szeptember 19-i határozata a fellebbező 2012. december 10-i hivatalos panaszára vonatkozik, amely panasz többek között a (volt) igazgató 2012. szeptember 12-i, a fellebbező munkaszerződésének a meghosszabbítását megtagadó határozata ellen irányult. Amint azonban a hivatkozott levélnek magából a szövegéből is egyértelműen kitűnik, azt lehetetlen így értelmezni. Az valójában a fellebbező panaszán alapuló közigazgatási vizsgálat megindítására vonatkozó határozat. Ezenfelül a (volt) igazgató ugyanebben a levélben tagadja, hogy egyáltalán döntést hozott volna a fellebbező munkaszerződéséről. Továbbá – még ha a vitatott határozat nyilvánvalóan téves értelmezését kellene is alkalmazni – az továbbra is jogsértő és jogellenes, mivel a fellebbezőt nem hallgatták meg (2013. december 12-i CH kontra Parlament ítélet, F-129/12, EU:F:2013:203), és a határozat csupán előkészítő aktus volt (2009. március 6-i R kontra Bizottság ítélet, T-156/08 P, EU:T:2009:69) és azt emiatt nem lehetett külön megtámadni (2009. november 10-i N kontra Parlament ítélet, F-71/08, EU:F:2009:150, és 2012. október 23-i, Possanzini kontra Frontex végzés, F-61/11, EU:F:2012:146). A megtámadott határozat ezenfelül hatáskörrel való visszaélést valósított meg (1995. október 19-i Obst kontra Bizottság ítélet, T-562/93, EU:T:1995:181; 2000. december 12-i Dejaiffe kontra OHIM ítélet, T-223/99, EU:T:2000:292; és 2012. szeptember 25-i Bermejo Garde kontra EESC, F-41/10, EU:F:2012:135) az ügy irataiban rendelkezésre álló bizonyítékok alapján. Az is kérdéses, hogy az EMCDDA (volt) igazgatója hatáskörrel rendelkezett-e akkoriban a megtámadott határozat meghozatalára (1996. október 25-i Lopes kontra Bíróság végzés, T-26/96, EU:T:1996:157). Emlékeztetni kell arra, hogy az alperes nem terjesztett elő védelmet, ami a távollétében meghozott ítélethez vezetett. A megtámadott elsőfokú ítélet indokolásában a Közszolgálati Törvényszék az alperes által egy másik ügyben előterjesztett védelem érveit vette alapul (F-22/14. sz. Gyarmathy kontra EMCDDA ügy), és ezzel megsértette az eljárásjogi korlátokat. A Közszolgálati Törvényszék elsőfokú ítélete a második jogalap tekintetében is ellentétes az ügy irataiban foglalt tényekkel és bizonyítékokkal. Az nyilvánvalóan sérti az eljárásjogi korlátokat. Ezért azt hatályon kívül kell helyezni, és a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni.

**2016. július 13-án benyújtott kereset – Düll kontra EUIPO – Cognitect (DaToMo)**

**(T-381/16. sz. ügy)**

(2016/C 364/10)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Klaus Düll (Südergellersen, Németország) (képviselők: S. Wolff-Marting ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cognitect, Inc. (Durham, Észak-Karolina, Egyesült Államok)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* felperes

*A vitatott védjegy:* „DaToMo” európai uniós szóvédjegy – 6 715 627. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* megszűnés megállapítása iránti eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. április 19-én hozott határozata (R 1383/2015-2. és R 1481/2015-2. sz. egyesített ügyek)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megtámadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a 6715627. sz. DaToMo védjegy áru- és szolgáltatásjegyzékében a fent hivatkozott határozat értelmében fennmaradó, a 42. osztály jegyzékében felsorolt, szolgáltatások vonatkozásában ne szerepeljen a következő megszorítás: „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)”;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségei és a felperes költségei viselésére.

### Jogalap

- a 40/94 rendelet 50. cikkének megsértése.

---

### 2016. július 22-én benyújtott kereset – Grupo Osborne kontra EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)

(T-390/16. sz. ügy)

(2016/C 364/11)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanyolország) (képviselő: J. Iglesias Monravá ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Daniel Ostermann (Lipcse, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „DONTORO dog friendship” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 112 381. sz. európai uniós védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. április 28-án hozott határozata (R 2002/2015-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amely engedélyezte a 11 112 381. sz. „DONTORO dog friendship” európai uniós ábrás védjegy bejegyzését a 18., 20. és 35. osztályok tekintetében;
- tagadja meg a 11 112 381. sz. „DONTORO dog friendship” európai uniós ábrás védjegy bejegyzését a 35. osztályba tartozó „nagy- és kiskereskedelmi szolgáltatások az interneten, ruházat, cipők és textiltermékek” tekintetében, és ezáltal tagadja meg annak lajstromozását a 25. osztály és a 35. osztály említett szolgáltatásai tekintetében;