

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és adjon helyt a keresetnek;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a jelen keresettel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács tévesen fogadta el a 2014. november 5-én benyújtott bizonyítékot;
- a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a határidőn belül benyújtott bizonyítékok kellően bizonyítják a védjegy goodwilljét;
- a fellebbezési tanács tévesen ítélte meg úgy, hogy kellő bizonyíték állt rendelkezésre annak megállapításához, hogy a felszólaló jogosult a goodwillen osztozni;
- a fellebbezési tanács tévesen fogadta el az R880. sz. ítélet megállapításait;
- a fellebbezési tanács tévesen fogadta el a 2015. április 13-án benyújtott bizonyítékot;
- a fellebbezési tanács tévesen tagadta meg a védjegy lajstromozását az áruk és szolgáltatások szélesebb köre tekintetében, mint azt a bizonyítékok igazolták. A fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jellegbitorlási keresetre (*action for passing off*) vonatkozó jogot, mivel tévesen állapította meg, hogy ezen áruk tekintetében valótlan képet mutattak be, és/vagy a felszólaló goodwillje kiterjed ezekre az árukra.

2016. június 27-én benyújtott kereset – Blackmore kontra EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)

(T-345/16. sz. ügy)

(2016/C 314/40)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Edwards-Stuart barrister)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ian Paice (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „DEEP PURPLE” európai uniós szóvédjegy – 11 772 721. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 21-én hozott határozata (R 880/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és adjon helyt a fellebbezésnek;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes említett fellebbezéssel kapcsolatos költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács hibát vétett a 2014. november 5-én beterjesztett bizonyíték elfogadásával;
- a fellebbezési tanács hibát vétett annak megállapításakor, hogy a kellő időben benyújtott bizonyítékok alapján elegendő bizonyíték állt rendelkezésre a goodwill bizonyítására;
- a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bizonyíték elegendő volt annak alátámasztására, hogy a felszólaló szert tehet a goodwill egy részére.

2016. június 29-én benyújtott kereset – Ville de Bruxelles kontra Bizottság

(T-352/16. sz. ügy)

(2016/C 314/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ville de Bruxelles (Belgium) (képviselők: M. Uyttendaele és S. Kaisergruber ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott,

következésképpen:

- semmisítse meg a 692/2008/EK rendeletnek a könnyű személy- és haszongépjárművek kibocsátásai (Euro 6) tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. április 20-i (EU) 2016/646 bizottsági rendeletet;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 37. és 53. cikkének, a könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.) (5) és (6) preambulumbekzdésének, valamint e rendelet I. mellékletének a megsértésén, valamint a hatáskör túllépésén és az azzal való visszaélésen alapul, melyeket az Európai Bizottság követett el.
2. A második jogalap a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat (HL 1999. L 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.) 5a. cikke (3) bekezdésének, a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 1999/468/EK határozat módosításáról szóló, 2006. július 17-i 2006/512/EK tanácsi határozat (HL 2006. L 200., 11. o.) (3) preambulumbekzdésének, a 715/2007/EK rendelet (25) preambulumbekzdésének, és ezen utóbbi rendelet 5. cikke (3) bekezdésének a megsértésén, valamint azon alapul, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel a megtámadott rendelet elfogadására, és túllépte a hatáskörét.