

- A felperes továbbá előadja, hogy az AGL a sóderfogyasztásra kivetett olyan közvetett adó, amelynek az Egyesült Királyság kormánya által meghatározott rendeltetése az, hogy a sódert kitermelő és a kereskedelemben hasznosító vállalkozások továbbhárítsák azt a fogyasztókra. A felperes szerint az agyagpalára vonatkozó mentességből származó gazdasági előnyt az agyagpala-termelők (így a felperes is) alacsonyabb eladási árak formájában tovább tudták hárítani, és ténylegesen tovább is hárították.
- A felperes továbbá előadja, hogy a meg nem fizetett sóderkitermelési díjak teljes összegének megtérítése ugyanezen okból nem biztosíthatná az eredeti állapot helyreállítását, és további versenytorzításokat okozhatna, mivel azt eredményezhetné, hogy az agyagpala-termelőknek (így a felperesnek is) többet kellene visszatéríteniük, mint amekkora előnyben ténylegesen részesültek.
- Következésképpen a felperes állítása szerint az Aer Lingus kontra Bizottság ügy (T-473/12, ECLI:EU:T:2015:78) és a Ryanair kontra Bizottság ügy (T-500/12, ECLI:EU:T:2015:73) alapján az agyagpala-termelőkkel visszatérítendő egyetlen támogatást az általuk ténylegesen megszerzett és megtartott előny képezi.
- A felperes végül előadja, hogy amennyiben a megtámadott határozat azt írja elő, hogy az agyagpala-termelőkkel téríttessék vissza annak az AGL-nek a teljes összegét, amelynek megfizetése alól az agyagpalára vonatkozó mentességek alapján mentesültek, anélkül hogy azt az agyagpala-termelők által a fogyasztókra áthárított előny figyelembevétele érdekében csökkenteni rendelné, a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, helytelenül alkalmazta az EUMSZ 108. cikket és/vagy az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.) 14. cikkét, és/vagy nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

## 2. Második jogalap: az arányosság európai uniós jogi elvének megsértése.

A felperes előadja, hogy ha az általa termelt agyagpala vonatkozásában a meg nem fizetett sóderkitermelési díj teljes összegét visszatérítenék vele, az a támogatásnak a felperes rendelkezésére bocsátásából eredő bármilyen pénzügyi előnyhöz képest aránytalan lenne. A felperes az AGL alóli mentességből származó teljes előnyt továbbhárította a fogyasztóira, az így meg nem fizetett AGL-t pedig gyakorlatilag lehetetlen lenne visszamenőleges hatállyal visszatéríttetni a fogyasztóival.

### 2016. június 14-én benyújtott kereset – Lidl Stiftung kontra EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)

(T-305/16. sz. ügy)

(2016/C 287/32)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: M. Kefferpütz és A. Berger ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Primark Holdings (Dublin, Írország)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy bejelentője:* A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

*A vitatott védjegy:* „LOVE TO LOUNGE” európai uniós szövédjegy – 8 500 548. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. március 9-én hozott határozata (R 489/2015-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a 8 500 548. sz. európai uniós védjegyet;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 75. és 76. cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

## 2016. június 13-án benyújtott kereset – Marsh kontra EUIPO (ClaimsExcellence)

(T-308/16. sz. ügy)

(2016/C 287/33)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: W. Riegger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „ClaimsExcellence” európai uniós szövédjegy – 13 847 462. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. április 8-án hozott határozata (R 2358/2015-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-ot kötelezze az eljárási költségek viselésére, a fellebbezési eljárás költségeit is beleértve.