

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.) 31. cikke (1) bekezdésének és 32. cikke (8) bekezdésének megsértésére vonatkozik, azon az alapon, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a belga kifizető ügynökségek kifizetései nem feleltek meg a közösségi jognak és hogy a behajtás elmulasztása vagy a szabálytalanság a Bureau d'intervention et de restitution belge-nek (belga támogatásnyújtási és visszatérítési hivatal, BIRB) tulajdonítható szabálytalanság vagy gondatlanság következménye;
2. A második jogalap másodlagosan az 1290/2005 rendelet 31. cikke (2) bekezdésének és az arányosság elvének megsértésére vonatkozik, azon az alapon, hogy a kizárt összeg nem felel meg a feltárt meg nem felelés jelentőségének, és nem vették figyelembe az Európai Uniónak okozott pénzügyi veszteséget.

2016. június 3-án benyújtott kereset – Inox Mare kontra Bizottság

(T-289/16. sz. ügy)

(2016/C 270/69)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Inox Mare Srl (Rimini, Olaszország) (képviselő: R. Holzeisen, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2015. 11. 26-i OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 – Final Reportot, tekintettel annak súlyosan jogellenes elemeire;
- és, következésképpen, semmisítse meg a 2015. 09.12-i THOR (2015) 4257 Recommendation for action to be taken following an OLAF investigation-t;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a megtámadott aktusok azon részei ellen irányul, amelyek megállapítják, hogy a felperes bizonyos évek folyamán kitért a vámok és dömpingellenes vámok megfizetése alól. A felperes kijelenti e tekintetben, hogy számottevő mennyiségben importált inox acélból készült, rögzítésre szolgáló termékeket, megbízva a két Fülöp-szigeteki társaság által szállított termékek állítólagosan Fülöp-szigeteki származását illetően a Fülöp-szigeteki vámhatóság tanúsítványának korrektségében, amíg tudomására nem jutott, hogy az Európai Unió kijátszásra vonatkozó eljárást indít a Fülöp-szigetek vonatkozásában azon gyanú alapján, miszerint a fent jelzett áruk valójában Tajvanból származnak, tehát azokat egyszerűen átszállították Tajvanból a Fülöp-szigeteken keresztül az Európai Unióba.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első, a kereset tárgyát képező aktusoknak az EUMSZ 263. cikk alapján történő megtámadhatóságára vonatkozó, előzetes jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott aktusok, jóllehet elnevezésükből az ellenkezőjére lehetne következtetni, lényegében csak az olasz vámhatóságok tekintetében rendelkeznek kötőerővel, és fejtenek ki olyan közvetlen joghatásokat, amelyek sértik, a felperes személyes és tényleges érdekeit és jogait, megváltoztatva azok jogi helyzetét, tekintettel (1) a vámoknak, és az ebből következően a tagállamokat terhelő, egyszerűen a vám beszedésére vonatkozó kötelezettségnek az „Unió saját forrásai” jellegére, (2) az OLAF mint olyan igazgatási vizsgálati szerv jellegére, amely az Európai Bizottságot helyettesíti a külső vizsgálatok alkalmával, (3) az Európai Bizottság szerepére, amely az Európai Unió végrehajtási feladattal rendelkező szerve az Európai Unió Vámkódexének alkalmazása során.
- Ebben a jogi összefüggésben az OLAF felperes által megtámadott jogi aktusai EUMSZ 263. cikk alapján fennálló közvetlen megtámadhatóságának tagadása a felperes hatékony jogorvoslathoz való alapvető jogának tagadását, ezzel az EU Alapjogi Chartája 47. cikkének és az EJEE 13. cikkének a megsértését jelentené.

2. A második, a megtámadott aktusok jogellenes elemire vonatkozó jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Final Report OF/2013/0086/B1 – THOR (2015) 40189 nem tartalmaz néhány alapvető, a 2013. szeptember 11-i 883/2013 európai parlamenti és tanácsi (EU, EURATOM) rendelet⁽¹⁾ jogalkotója által eltérést nem engedően előírt elemet, ebből eredően súlyosan jogellenes és semmiképpen nem rendelkezik bizonyítóerővel.
- A megtámadott aktus a felperes szerint jogellenes az alábbi elemek miatt: az eljárási garanciákra, a vizsgálattal érintett személyekre, a felperes jogi képviselőinek meghallgatására és az előírt előzetes jogi minősítésre vonatkozó információk hiánya, az illetékes hatóságok felelősségének indokolatlan és ellentmondásos kizárása, az OLAF azon kötelezettségének megsértése, hogy vizsgálatait objektív és pártatlan módon, az ártatlanság védelme elvének tiszteletben tartásával folytassa le, továbbá a pénzügyi jelentésben téves hivatkozás a vizsgálat hiányosságaira.
- A fent bemutatott jogellenes elemek összessége miatt az OLAF Főigazgatósága által az Olasz Köztársaság Vám- és Monópóliumügyi Hivatalának címzett, arra vonatkozó ajánlás, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a vám felperestől való beszedésére, nélkülöz minden jogszabályi feltételt, következőképpen jogellenes.

⁽¹⁾ Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 248., 1. o.).

2016. június 7-én benyújtott kereset – Fruits de Ponent kontra Bizottság

(T-290/16. sz. ügy)

(2016/C 270/70)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Fruits de Ponent, SCCL (Alcarràs, Spanyolország) (képviselők: M. Roca Junyent, J. Mier Albert, R. Vallina Hoset abogados)

Alperes: Európai Bizottság