

2016. május 27-én benyújtott kereset – Capsugel Belgium kontra Bizottság

(T-266/16. sz. ügy)

(2016/C 279/48)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Capsugel Belgium (Bornem, Belgium) (képviselők: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers és N. Baeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belgium által végrehajtott, a többletnyereség adómentességére bevezetett állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i C(2015)9837 final bizottsági határozatot (SA.37667 [2015/C]);
- vagylagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 2–4. cikkét;
- mindenképpen az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el az állítólagos támogatási intézkedés azonosítása, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikke és az EUMSZ 107. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 1. cikkének d) pontja értelmében vett támogatási programnak minősítése során.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket, nem tett eleget az indokolási kötelezettségének és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy a belga többletnyereségadó-megállapítási rendszer állami támogatási intézkedésnek minősül.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a jobbiztonság és a bízalomvédelem általános elveit, amikor elrendelte az állítólagos támogatás visszatéríttetését.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdését és az egyenlő bánásmód elvét, továbbá visszaélt hatáskörével, amikor az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályokat arra használta, hogy megtiltsa a belga többletnyereségadó-megállapítási rendszert.

2016. május 31-én benyújtott kereset – Atlas Copco Airpower és Atlas Copco kontra Bizottság

(T-278/16. sz. ügy)

(2016/C 279/49)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: Atlas Copco Airpower (Antwerpen, Belgium) és Atlas Copco AB (Nacka, Svédország) (képviselők: A. von Bonin, A. Haelterman és O. Brouwer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.37667 (2015/C) (korábbi 2015/NN) számú, a többletnyereség adómentességére bevezetett állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i európai bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: téves jogalkalmazás és nyilvánvaló mérlegelési hiba az állítólagos támogatási intézkedés azonosítása, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikke és az EUMSZ 107. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 1. cikkének d) pontja értelmében vett támogatási programnak minősítése során.
2. Második jogalap: téves jogalkalmazás és az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének téves alkalmazása annak megállapítása során, hogy többletnyereség-kiigazítási rendszer állami támogatásnak minősül.
3. Harmadik jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hiba az állítólagos támogatás kedvezményezettjeinek alkalmazását illetően, következetlenség a multinacionális csoportok kedvezményezettnek minősítése kapcsán, valamint a jogszerűség elvének megsértése és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet megsértése.
4. Negyedik jogalap: a jogbiztonság, a bizalomvédelem és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

2016. június 3-án benyújtott kereset – Anta (China) kontra EUIPO (két rajzolt vonal ábrázolása)

(T-291/16. sz. ügy)

(2016/C 279/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, Kína) (képviselők: A. Franke, K. Hammerstingl ügyvédek)

Alperes: az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (két rajzolt vonal ábrázolása) – 13 581 483. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 9-én hozott határozata (R 1292/2015-5. sz. ügy)