

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUSZ 5. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti hatáskörmegosztás elvét azzal, hogy nem a megfelelő jogalap alapján járt el;
2. a második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ 266. cikket azzal, hogy nem tette meg a Bíróság C & J Clark International és Puma ítéletében (C-659/13 és C-34/14, EU:C:2016:74) foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket;
3. a harmadik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdését azzal, hogy olyan jogi aktust fogadott el, amely túljár azon, ami a Szerződés célkitűzésének eléréséhez szükséges; és
4. a negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság visszaélt hatásköreivel azáltal, hogy hatásköreit attól eltérő célra használta fel, mint amely célból azt rá ruházták.

2016. május 17-én benyújtott kereset – NI kontra EAB

(T-237/16. sz. ügy)

(2016/C 260/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: NI (Madrid, Spanyolország) (képviselők: A. Gómez-Acebo Dennes ügyvéd)

Alperes: Európai adatvédelmi biztos

Kérések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg, és nyilvánítsa alkalmazhatatlannak az európai adatvédelmi biztos 2016. 3. 18-i határozatát, amely elutasította a felperes által az ezen biztos 2015. 12. 8-i határozatának a felülvizsgálata iránt előterjesztett kérelmet, és kötelezze az európai ombudsmant arra, hogy szüntesse meg a felperes által kötött szerződésben foglalt személyes adatok jelenlegi vagy jövőbeni kezelését.
- tiltsa meg az európai ombudsman számára, hogy közzétegye a felperes bármely személyes adatát, vagy bármely olyan adatot, amely alapján a felperes azonosítható. Különösen tiltsa meg az európai ombudsman számára azt, hogy a felperes pozíciójára utaljon.
- kötelezze az európai ombudsmant arra, hogy az Own Initiative Inquiry 2/2014 eljárásban, vagy bármely olyan egyéb eljárásban, amelynek azonos a célja, és amelyben a felperes fél lehet, vegye figyelembe a felperes személyes adatai kezelésének a kifogásolására vonatkozó fűződő jogot, és kimerítően és teljes mértékben feleljen meg annak.
- az európai adatvédelmi biztost kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset lényegében az alperes azon határozata ellen irányul, amellyel elutasította a felperes panaszát bizonyos olyan személyes adatok kitarakásának a megtagadását érintően, amelyek a felperesnek az Európai Bizottság tagjaként végzett feladatok befejezését követően szakmai tevékenységnek a magánszektorban való gyakorlására vonatkozóan nyújtott engedélyt érintő, és az európai ombudsman előtti két vizsgálat lefolytatására vonatkoznak.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az alperes nem vette kellőképpen figyelembe a jogszabályok és a határozataira irányadó ítélkezési gyakorlat alapján a felperes tevékenységét, a Bizottság tagjaként ellátott feladatokat követő tevékenység engedélyezése során a Bizottság által követett eljárást, az európai ombudsman által az ezen engedélyezést érintően lefolytatott vizsgálatot, valamint az új európai ombudsman által vizsgált ügy újbóli megnyitását az utóbbi azon szándékával együtt, hogy a felperes személyi adatait közzétegye, ami a felperest közvetlenül és közvetetten azonosíthatóvá teszi.
2. A névtelen adatgyűjtés nem teszi lehetővé az annak megállapításához szükséges nyomonkövethetőség biztosítását, hogy az adatoknak az európai ombudsman általi kezelése jogszerű-e, mivel az adatokat névtelenül gyűjtötték be, és jogellenes módon kezelték.
3. A felperes álláspontja szerint a jelen eljárás tárgyát képező adatkezelést túlzónak, meg nem felelőnek, és a gyűjtés célja tekintetében irrelevánsnak kell tekinteni, még ha arra névtelenül is került sor. A megkötött szerződés egyedül és kizárólag a felperes és egy magánvállalat közötti, azt követő viszonyokat érinti, hogy a felperes a Bizottság tagjaként betöltött posztját elhagyta, és e szerződés tárgya nem függ össze a Bizottságban ellátott feladataival.
4. Nincsenek olyan új információk vagy tények, amelyek igazolnák a felperes személyes adatainak a kezelését vagy a közzétételét, mely adatokat ráadásul a korábbi európai ombudsman által elvégzett első vizsgálat keretében bizalmasnak nyilvánítottak. A kérdéses adatok bizalmas kezelésének a megváltoztatására vonatkozóan nincs jogalap, és azt az európai ombudsman soha nem indokolta.
5. A jelen ügyben a személyes adatok közzététele semmilyen módon nem járul hozzá az eljárás megfelelőbb lefolytatásához, mivel az európai ombudsman a felperes számára a magánszektorbeli munkavállalásra vonatkozóan adott engedélyt vizsgálhatja a felperes magánéletére vonatkozó adatok felhasználása nélkül, és különösen ezen adatok közzététele nélkül is.

2016. május 17-én benyújtott kereset – Clean Sky 2 Joint Undertaking kontra Scouring Environnement

(T-238/16. sz. ügy)

(2016/C 260/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Clean Sky 2 Joint Undertaking (CSJU) (képviselő: B. Mastantuono meghatalmazott, segítője M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Franciaország)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest a 287071. sz. „BiMed—Bikarbonátos festéklemarató és szárazfelület-kezelő módszer” támogatási megállapodással összefüggésben 60 000,00 eurónak 3 600,00 euróval mint a 2014. szeptember 12-e és 2016. május 3-a közötti időszakra 3,65 %-os kamatlábbal számított késedelmi kamattal növelt összegének a CSJU részére való megfizetésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.