

3. Harmadsorban a gondos ügyintézés és az átláthatóság általános elveinek megsértése.

- (¹) A Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselői és a végrehajtó ügynökségek által használandó korai előrejelző rendszerről szóló, 2014. november 13-i 2014/792/EU bizottsági határozat (HL 2014. L 329., 68. o.)
- (²) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom rendelet módosításáról szóló, 2015. október 28-i (EU, Euratom) 2015/1929 eurpai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 286., 1. o.)

2016. május 4-én benyújtott kereset – Cop kontra EUIPO - Conexa (AMPHIBIAN)

(T-215/16. sz. ügy)

(2016/C 251/43)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Németország) (képviselő: H. Hofmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő „AMPHIBIAN” védjegy nemzetközi lajstromozása – 359 251. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. március 7-én hozott határozata (R 1984/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— helyezze hatályon kívül vagy változtassa meg az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) törlési osztálya által a 9736 C számú ügyben 2015. szeptember 14-én hozott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére;

— tűzzön ki határnapot a szóbeli eljárásra.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának, és ebből következően b) pontjának megsértése.

2016. május 10-én benyújtott kereset – Internacional de Productos Metálicos kontra Bizottság

(T-217/16. sz. ügy)

(2016/C 251/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Internacional de Productos Metálicos (Vitoria-Gasteiz, Spanyolország) (képviselők: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a hivatkozott megsemmisítési jogalapoknak, és semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó, valamint – kiterjesztés alapján – a Malajziában feladott, akár Malajziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vám hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. február 26-i (EU) 2016/278 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikkét;
- kifejezetten ismerje el a Kínai Népköztársaságból származó, valamint – kiterjesztés alapján – a Malajziában feladott, akár Malajziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vám hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. február 26-i (EU) 2016/278 bizottsági végrehajtási rendelet 1. cikke joghatásainak a visszaható hatályú alkalmazását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja a fent említett rendelet abban a tekintetben, hogy jóllehet e rendelet a Kínai Népköztársaságból és Malajziából származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára kezdetben kivetett dömpingellenes vámokat hatályon kívül helyezte, a WTO hatáskörrel rendelkező szervei által elfogadott határozatok következtében annak 2. cikk korlátozza a kifizetett vámok visszatérítésének a lehetőségét azáltal, hogy megtagadja e hatályon kívül helyezés visszaható hatályú alkalmazását, ami lehetővé teszi a WTO szabályozásával ellentétes dömpingellenes vámoknak a jogrendben való fennmaradását anélkül, hogy e döntés tekintetében létezne objektív közérdekre vonatkozó igazolás.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott rendelet 2. cikkének a dömpingellenes megállapodás megsértése miatti jogellenességére alapított jogalap
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy amint maga a Bizottság is elismeri a megtámadott rendeletben, hogy a dömpingellenes vámok hatályon kívül helyezése a dömpingellenes megállapodásnak a Tanács általi megsértésén alapszik, a megtámadott cikk jogszerűségét az Unió által az ezen megállapodás aláírásával vállalt kötelezettségek figyelembe vételével kell értékelni.