

- tévesen értelmezte a 16/2003 rendelet 11. cikkének (3) bekezdését, amikor megállapította annak projektre való alkalmazhatóságát, mivel a héa-költségek visszatéríthetőségének kérdéséről függetlenül egy ilyen értelmezés összeegyeztethetetlen a 16/2003 rendelet 11. cikkének (1) bekezdésével, továbbá nélkülözi a jogi logikát, és gyakorlatilag alkalmazhatatlan a Kohéziós Alappal kapcsolatos projektek finanszírozásával összefüggésben;
- figyelmen kívül hagyta a C(2005)5291 bizottsági határozat 3. cikkének (2) bekezdését, amely az 1164/94 rendelet⁽³⁾ 7. cikkének (4) bekezdése alapján a projekt értékének 100 %-át kitevő közösségi támogatásról rendelkezett (azaz nem írta elő a projekt megvalósítójának saját hozzájárulását), így a tagállam észszerűen számíthatott arra, hogy a projektet teljes egészében a Kohéziós Alapból finanszírozzák, és hogy megfelelően alkalmazzák a 16/2003 rendeletben foglalt valamennyi szabályt.

- ⁽¹⁾ A Kohéziós Alap által társfinanszírozott intézkedések keretében a kiadások támogathatósága tekintetében az 1164/94/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó különleges részletes szabályok megállapításáról szóló, 2003. január 6-i 16/2003/EK bizottsági rendelet (HL 2003. L 2., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 189. o).
- ⁽²⁾ A 2008. április 15-i C(2008)1566 és a 2011. május 20-i C(2011)3668 bizottsági határozattal módosított, a Litván Köztársaságban a Kohéziós Alap igazgatásához nyújtott technikai segítségnyújtásra vonatkozó projekt (CCI 2005/LT/16/C/PA/001) részére a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás odaítéléséről szóló, 2005. december 8-i C(2005)5291 bizottsági határozat.
- ⁽³⁾ A Kohéziós Alap létrehozásáról és az 1164/94/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1084/2006/EK tanácsi rendelettel (HL 2006. L 210., 79. o.) hatályon kívül helyezett, a Kohéziós Alap létrehozásáról szóló, 1994. május 16-i 1164/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 9. o.).

2016. május 2-án benyújtott kereset – Bodegas Verdúguez contra EUIPO (TRES TOROS 3)

(T-206/16. sz. ügy)

(2016/C 251/41)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bodegas Verdúguez, SL (Villanueva de Alcardete, Spanyolország) (képviselő: J. García Domínguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „TRES TOROS 3” európai uniós szóvédjegy – 12 796 926. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. február 24-én hozott határozata (R 407/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a megtámadott határozat elleni keresetének, helyezze hatályon kívül a határozatot, és állapítsa meg:

1) a 7. cikk (1) bekezdésének j) pontjában foglalt tilalom nem vonatkozik a kért európai uniós védjegyre;

2) másodlagosan, és kizárólag amennyiben a Törvényszék úgy találná, hogy a 7. cikk (1) bekezdésének j) pontjában foglalt tilalom vonatkozik a kért védjegyre, állapítsa meg, hogy a tilalom csak a „bor” áruk tekintetében vonatkozik e védjegyre, ekképpen kizárólag e tekintetben fenntartva a lajstromozás megtagadását, és visszaállítva a védjegy érvényességét a többi, 33. osztályba tartozó áru vonatkozásában.

- az EUIPO-t kötelezze a költségek és – adott esetben – a felperes által az EUIPO-nak megfizetett fellebbezési illeték viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése j) pontjának megsértése.

2016. május 4-én benyújtott kereset – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra Bizottság

(T-207/16. sz. ügy)

(2016/C 251/42)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Görögország) (képviselő: B. Christianòs ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesre vonatkozó kizárási határozatot;
- semmisítse meg a korai előrejelző rendszerben és/vagy az egységes korai felismerési és kizárási rendszerben a felperessel kapcsolatos jelzés bejegyzésére és aktiválására vonatkozó határozatot; és
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes elsősorban az engedélyezésre jogosult tisztviselő és vagy a hatáskörrel rendelkező ajánlatkérő szerv felperes kizárására vonatkozó határozatának megsemmisítését, másodsorban az engedélyezésre jogosult tisztviselő és/vagy hatáskörrel rendelkező ajánlatkérő szerv azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben a jelzés bejegyzését kérték, valamint amellyel a jelzés bejegyzésére sor került, az Európai Bizottság által kezelt korai előrejelző rendszerben (Early Warning System) és/vagy az egységes korai felismerési és kizárási rendszerben (Early Detection and Exclusion System) a felperessel szemben a Bizottság által bejegyzett kizárási figyelmeztető jelzés aktiválásának megsemmisítésével együttesen.

A felperes álláspontja szerint a megtámadott jogi aktusokat a következő okok miatt kell megsemmisíteni.

1. Elsősorban lényeges eljárási normák megsértése.
2. Másodsorban a korai előrejelző rendszerről szóló 2014/792/EU határozat,⁽¹⁾ valamint az egységes korai felismerési és kizárási rendszerről szóló 2015/1929 rendelet⁽²⁾ rendelkezéseinek, valamint a meghallgatáshoz való jognak és az arányosság elvének a megsértése.