

5. Ötödik jogalap: vagylagosan, a jogszerűség általános elve és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 3-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 16. cikke (1) bekezdésének azáltal történő megsértése, hogy a visszatérítés azoktól a multinacionális vállalatcsoportoktól is követelhető, amelyekhez az adómegállapításban részesülő belga jogalanyok tartoznak.

⁽¹⁾ az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (OJ 2015 L 248, p. 9).

2016. március 23-án benyújtott kereset – PayPal kontra EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(T-132/16. sz. ügy)

(2016/C 191/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: A. Renck ügyvéd és I. Junkar Solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „VENMO” európai uniós szóvédjegy – 9 509 357. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: Törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. január 12-én hozott határozata (R 2974/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és– amennyiben beavatkozó félként fellép – a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. április 5-én benyújtott kereset – Le Pen kontra Parlament

(T-140/16. sz. ügy)

(2016/C 191/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Franciaország) (képviselők: M. Ceccaldi és J. P. Le Moigne ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2016. január 29-i D 302191. sz. 2016. február 5-én kelt levélben közölt, „az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről” szóló módosított 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi 2009/C 159/01 határozat 68. cikke értelmében meghozott, a parlamenti támogatás keretében jogtalanul felvett összegek miatt a felperessel szemben 320 026,23 euró összegben fennálló követelést megállapító és annak behajtását indokoló határozatát;
- semmisítse meg a 2016. február 4-i 2016–195. sz. terhelési értesítést, amely a felperest arról tájékoztatja, hogy a Főtitkár 2016. január 29-i határozatának alapján vele szemben fennálló követelést állapítottak meg, a parlamenti támogatásként jogtalanul felvett összegek visszatérítéseként, a tagok státútumára vonatkozó végrehajtási szabályzat 68. cikkének és a költségvetési rendelet 78, 79 és 80. cikkeinek alkalmazása;
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás összes költségének viselésére;
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy Jean-Marie Le Pen részére a megtérítendő összegek megtérítése címén fizessen meg 50 000,00 eurót.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott jogi aktusok alaki jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap két részből áll.
 - Az első, amely alapján a politikai pártokat és ennél fogva a képviselőket érintő pénzügyi döntésekkel kapcsolatos hatáskör az Európai Parlament elnökségét illeti és nem a Főtitkárt.
 - A második, amely alapján az Európai Parlament elnöksége nem módosíthatja hatásköre jellegét és mértékét. Márpedig a Főtitkár nem igazolja a Parlamenti Elnökség elnökének semmilyen rendszeres megbízását, amely számára a megtámadott jogi aktusok elfogadására és közzétételére felhatalmazást ad valamely képviselőt érintő pénzügyi kérdések rendezését illetően.
2. A második, a megtámadott jogi aktusok anyagi jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap négy részből áll.
 - Az első, amely alapján a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaznak.
 - A második, amely alapján a Parlamenti elnökség a megtámadott jogi aktusok indoklására egyetlen bizonyítékot sem adott elő.
 - A harmadik, amely alapján a megtámadott jogi aktus hatásköri és eljárási visszaélésen alapul.
 - A negyedik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok megkülönböztető jellegűek.