

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére, valamint a vitatott intézkedések tárgyát képező források állami jellegével kapcsolatban a tényállás téves megállapítására alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a határozat tévesen minősíti a Fondo interbancario di tutela dei depositi által felhasznált forrásokat állami forrásoknak, és különösen a C-354/02. sz., Pearle és társai ügyben 2004. július 15-én hozott ítéletben és a C-677/11. sz., Doux Élevage ügyben 2013. május 30-án hozott ítéletben a Bíróság által megállapított elveket hagyja figyelmen kívül.
2. A második, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére, valamint a vitatott intézkedések államnak való betudhatóságával kapcsolatban a tényállás téves megállapítására alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a határozat tévesen állapítja meg, hogy a vitatott intézkedéseket az államnak lehet betudni, és nem veszi figyelembe azt, hogy ezek az intézkedések a Fondo interbancario di tutela dei depositihez hasonló magánjogi szervezet önálló döntéséből erednek, valamint hogy semmilyen közhatalmi szerv nem befolyásolta őt jogtalanul, illetve nem gyakorolt nyomást azzal a céllal, hogy ő ezt a döntést meghozza.
3. A harmadik, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére, valamint a szelektív előny biztosításával kapcsolatban a tényállás téves megállapítására alapított jogalap. A piacgazdasági befektető elvével kapcsolatos szempont téves alkalmazása.
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a határozat téves, amennyiben nem azt állapította meg, hogy a vitatott intézkedések az ún. piacgazdasági befektető elvével kapcsolatos szempontnak is megfelelnek, mivel gazdaságilag célszerűnek tűnnek a Fondo interbancario di tutela dei depositi számára a Banca Tercas szanálását követően meghatározásra kerülő alternatív forgatókönyvhöz képest.
4. A negyedik, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése b) pontjának megsértésére, valamint az állítólagos állami támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének értékelésével kapcsolatban a tényállás téves megállapítására alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság végül még abban az esetben is tévesen tekintette a belső piaccal összeegyeztethetetlennek a vitatott intézkedéseket, ha azoknak állami támogatásnak kellene minősülniük.

2016. március 8-án benyújtott kereset – Klausner Holz Niedersachsen kontra Bizottság

(T-101/16. sz. ügy)

(2016/C 145/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Klausner Holz Niedersachsen GmbH (Saalburg-Ebersdorf, Németország) (képviselők: D. Reich, C. Hipp és T. Ilgner ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy alperes megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 15. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 108. cikket, mivel a felperes 2015. november 13-i levelét követően elmulasztotta az említett rendelet 4. cikke alapján elfogadni az SA.37113 és SA.375009 előzetes vizsgálati eljárás lezárásáról szóló, e rendelkezésekben előírt határozatot;

— akkor is az alperest kötelezze a költségek viselésére, ha a kereset valamely intézkedésnek az Európai Bizottság által az eljárás során történő elfogadása miatt okafogyottá válik.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen egy jogalapra hivatkozik, amellyel azt kifogásolja, hogy a Bizottság az (EU) 2015/1589 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (2)-(4) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lezárásáról ésszerű határidőn belül semmiféle határozatot nem hozott, holott az EUMSZ 265. cikk (2) bekezdés alapján cselekvésre szólították fel.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 9. o.).