

2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének a megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a szerződések Bizottság általi végrehajtására vonatkozó elvek, vagyis a jóhiszeműség elvének és a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésén alapul.

---

**2016. február 19-én benyújtott kereset – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság**

(T-77/16. sz. ügy)

(2016/C 165/16)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Ryanair Ltd (Dublin, Írország) és Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (képviselők: G. Berrisch, E. Vahida és I. Metaxas-Maragkidis ügyvédek, valamint B. Byrne, Solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a felpereseket érintő részében semmisítse meg az Európai Bizottság által az SA.27339. sz. állami támogatással kapcsolatos ügyben 2014. október 1-jén hozott határozat – amely megállapította, hogy a Ryanair és az Airport Marketing Services a *Flugplatz GmbH Aeroville Zweibrücken* („FGAZ”) / *Flughafen Zweibrücken GmbH* („FZG”)-től és a Land Rheinland-Pfalztól jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásban részesült – 1. cikkének (2) bekezdését, valamint 3., 4. és 5. cikkét; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, a megfelelő ügyintézés elvét, valamint a felperesek védelemhez való jogát, amennyiben a Bizottság nem biztosított a felpereseknek hozzáférést a vizsgálat iratanyagához, továbbá nem hozta őket olyan helyzetbe, amelyben ténylegesen előadhatták volna álláspontjukat.
2. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság tévesen alkalmazta a piacgazdasági befektető tesztet azáltal, hogy együttesen elemezte a Ryanair-rel kötött repülőtéri szolgáltatási megállapodást és az AMS-szel kötött marketing szolgáltatási megállapodást. Továbbá a Bizottság tévesen tagadta meg, hogy összehasonlító elemzést folytasson le. Vagylagosan, a Bizottság nem tulajdonított megfelelő értéket a marketing szolgáltatásoknak; tévesen vetette el a Land ilyen szolgáltatások megrendelésére irányuló döntésének háttérében álló ésszerű megfontolást; tévesen vetette el azt a lehetőséget, hogy a marketing szolgáltatások egy részét általános érdekű célokra is megrendelheték; a következtetéseit a repülőtér jövedelmezőségének számítására szolgáló hiányos és nem megfelelő adatokra alapította; túlságosan rövid időkeretet vett alapul; az értékelését tévesen csak a szerződött útvonalakra alapította, és figyelmen kívül hagyta azokat a hálózati externáliákat, amelyeket a repülőtér a Ryanairrel való kapcsolatának eredményeként várhatott.
3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság elmulasztotta bizonyítani a szelektív jelleget.

4. Negyedik jogalap: másodlagosan az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Ryanairnek és az AMS-nek nyújtott támogatás a repülőtér összesített határvesztésének felelt meg, ahelyett hogy a Ryanair és az AMS tényleges hasznát vette volna alapul. A Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia, hogy az állítólagos hasznát ténylegesen milyen mértékben hártották át a Ryanair utasaira. A Bizottság továbbá nem számszerűsített semmi olyan versenylőnyt, amelyet a Ryanair a repülőtér (állítólag) költségek alatti kifizetési folyamatai révén élvezett. A Bizottság végül nem szolgált megfelelő magyarázattal arra, hogy a támogatásnak a határozatban megjelölt összegű visszatérítése miért volt szükséges a támogatás nyújtását megelőző állapot helyreállításának biztosításához.

---

#### 2016. március 16-án benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO (FOREVER FASTER)

(T-104/16. sz. ügy)

(2016/C 165/17)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: M. Schunke ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „FOREVER FASTER” szövegdjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 217 411. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. január 7-én hozott határozata (R 770/2015-1. sz. ügy)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és kötelezze az alperes a „FOREVER FASTER” védjegy lajstromozására a vitatott áruk vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az egyenlőség és a gondos ügyintézés európai uniós jog által megállapított elvének megsértése.

---

#### 2016. március 18-án benyújtott kereset – Laboratoire de la mer kontra EUIPO – Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)

(T-109/16. sz. ügy)

(2016/C 165/18)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Laboratoire de la mer (Saint-Malo, Franciaország) (képviselő: S. Szilvasi ügyvéd)