

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. november 6-án hozott határozata (R 954/2015-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- biztosítsa a 13436175. sz. közösségi védjegybejelentés tárgyát képező védjegy lajstromozását;
- utasítsa el a védjegybejelentéssel szemben a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének b), c) és g) pontja, valamint 7. cikkének (2) bekezdése alapján előterjesztett kifogásokat;
- biztosítsa, hogy az OHIM a bejelentésben szereplő valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében adjon helyt a közösségi védjegy bejelentése iránti kérelemnek és azt meghirdesse;
- az OHIM-ot kötelezze a felperes jelen ügyben felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c) és g) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2016. január 25-én benyújtott kereset – Nanu-Nana Joachim Hoeppe kontra OHIM – Fink (NANA FINK)

(T-39/16. sz. ügy)

(2016/C 106/51)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Nanu-Nana Joachim Hoeppe GmbH & Co. KG (Bréma, Németország) (képviselő: T. Boddien ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nadine Fink (Bázel, Svájc)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „NANA FINK” szövelemeket magában foglaló ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – NIR 1 111 651. sz. Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. november 12-én hozott határozata (R 679/2014-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a B 2 125 543. sz. felszólalási eljárási eljárásban (IR 1 111 651. sz. nemzetközi védjegybejelentés) hozott megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. január 29-én benyújtott kereset – 1&1 Telecom kontra Bizottság

(T-43/16. sz. ügy)

(2016/C 106/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: 1&1 Telecom GmbH (Montabaur, Németország) (képviselők: J. Murach ügyvéd és P. Alexiadis, Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a COMP/M.7018 – Telefónica Deutschland/E-Plus ügyben a nem-mobilhálózat-üzemeltetői korrekciós intézkedés végrehajtásával összefüggésben a versenypolitikai főigazgató által elfogadott, 2015. november 19-i európai bizottsági határozatot (a továbbiakban: összefonódási határozat), amely az önkéntes kötelezettségvállalási levelet a végleges kötelezettségvállalásokkal és az uniós joggal összhangban lévőnek nyilvánította;
- kötelezze a Bizottságot annak előírására, hogy a TEF DE bocsásson ki olyan új önkéntes kötelezettségvállalási levelet, amely szigorúan a tőle elvárt, az összefonódási határozattal jóváhagyott végleges kötelezettségvállalások 78. pontjában kifejtett kötelezettségre szorítkozik;
- a Törvényszék eljárási szabályzata egységes szerkezetbe foglalt változatának 87. cikkével összhangban a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a határozat elfogadásával a Bizottság nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, mivel a Szerződések, az Európai Unió összefonódás-ellenőrzési rendelete (a továbbiakban: EUMR), az összefonódási határozat és a végleges kötelezettségvállalások nem biztosítanak semmilyen lehetőséget a határozattal elfogadott önkéntes kötelezettségvállalási levélben foglalt 2.3. záradékra.
2. Második jogalap: a határozat elfogadásával a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amennyiben a Szerződések, az EUMR és az összefonódási határozat megsértésével figyelembe vett olyan megfontolásokat, amelyek nincsenek összefüggésben a versennyel.