



Határozatok Tára

T-732/16. sz. ügy

**Valencia Club de Fútbol, SAD
kontra
Európai Bizottság**

A Törvényszék ítélete (negyedik tanács), 2020. március 12.

„Állami támogatások – Spanyolország által egyes hivatásos labdarúgóklubok javára nyújtott támogatások – Kezességvállalás – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Előny – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás – A magánbefektető kritériuma – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – A támogatás összege – A támogatás kedvezményezettje – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Indokolási kötelezettség”

1. *Bíróági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – A jogvita tárgyának megjelölése – A felhozott jogalapok rövid ismertetése – A keresetlevélhez csatolt iratok – Elfogadhatóság – Feltételek*
(A Bíróság alapokmánya, 21. cikk; a Törvényszék eljárási szabályzata, 76. cikk, d) pont)

(lásd: 28., 29. pont)

2. *Bíróági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – A felhozott jogalapok egyértelmű és pontos ismertetése – Az indokolás hiányára vagy elégtelenségére alapított jogalap – Az érdemi jogszerűségre vonatkozó jogalaptól elkülönülő jogalap – Az egyértelműség és pontosság hiánya – Elfogadhatatlanság*
(EUMSZ 263. és EUMSZ 296. cikk; a Bíróság alapokmánya, 21. cikk; a Törvényszék eljárási szabályzata, 76. cikk, d) pont)

(lásd: 35–39. pont)

3. *Államok által nyújtott támogatások – A Bizottság által végzett vizsgálat – A Bizottság által elfogadott iránymutatás – Kötelező hatály – Korlátok – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás – Fogalom – Összetett gazdasági értékelés – A Bizottság mérlegelési jogköre – Bíróági felülvizsgálat – Korlátok*
(EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk; 2004/C 244/02 bizottsági közlemény)

(lásd: 58–62. pont)

4. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás megmentéséhez nyújtott támogatások – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás – Fogalom – Korlátolt felelősségi alapon működő társaság – Az iránymutatás 10. pontjának a) alpontja – A törzstőke több mint felének elvesztése – Értékelési szempontok – A törzstőke csökkenésének hiányában a saját tőke csökkenésének figyelembevétele – Megengedhetőség*
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont; 2004/C 244/02 bizottsági közlemény, 10. pont, a) alpont)

(lásd: 62., 63., 66–71., 73–104. pont)

5. *Államok által nyújtott támogatások – Fogalom – Előny nyújtása a kedvezményezetteknek – Kizárólag nehéz helyzetben lévő vállalkozás feltőkésítése céljából felvett banki kölcsönre vonatkozóan nonprofit szervezet részére nyújtott állami kezességvállalás – Kezességvállalási díj fizetése formájában ellenszolgáltatás nyújtása – A magánbefektető kritériuma szerinti értékelés – A jogvita tárgyát képező művelet valamennyi releváns elemére és összefüggéseire tekintettel történő mérlegelés – A kezességvállalási díj piaci feltételeknek való meg nem felelésének vétele – Megengedhetetlenség – A kezességvállalásról szóló közlemény megsértése – Nyilvánvaló mérlegelési hiba*
(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés; 2008/C 155/02 bizottsági közlemény, 3.2 pont, d) alpont, és 4.1 pont)

(lásd: 122., 123., 126–134. pont)

6. *Államok által nyújtott támogatások – Fogalom – Előny nyújtása a kedvezményezetteknek – Kizárólag nehéz helyzetben lévő vállalkozás feltőkésítése céljából felvett banki kölcsönre vonatkozóan nonprofit szervezet részére nyújtott állami kezességvállalás – A magánbefektető kritériuma szerinti értékelés – A Bizottságra háruló bizonyítási teher – Terjedelem – A piaci feltételek mellett teljesített hasonló ügyletek fennállásával kapcsolatos információk beszerzésére vonatkozó kötelezettség megszegése – Nyilvánvaló mérlegelési hiba*
(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés)

(lásd: 135–137. pont)

7. *Államok által nyújtott támogatások – A Bizottság által végzett vizsgálat – A támogatás kedvezményezettjének meghatározása – Tényleges élvezet – Kizárólag nehéz helyzetben lévő vállalkozás feltőkésítése céljából felvett banki kölcsönre vonatkozóan nonprofit szervezet részére nyújtott állami kezességvállalás – A vállalkozás támogatási intézkedés kedvezményezettjének minősítése – Megengedhetőség – Társkedvezményezettek létezése – Hatás hiánya*
(EUMSZ 107. cikk, (1) bekezdés)

(lásd: 150–153., 155. pont)

8. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás*

szerkezetátalakításához nyújtható támogatások – Feltételek – A támogatás nyújtásának időpontjában fennálló koherens szerkezetátalakítási terv hiánya – Következmények – Egymást követő, egymáshoz elválaszthatatlanul kapcsolódó állami beavatkozások – Értékelési szempontok
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 164–171. pont)

9. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontjára figyelemmel történő értékelés – Korábbi gyakorlat figyelembevétele – Kizártság – Az egyenlő bánásmód elvének megsértése – Hiány*
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 179., 181., 182. pont)

10. *Államok által nyújtott támogatások – Jogellenes támogatás visszatéríttetése – A visszatéríttetendő összeg számítása – Nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak nyújtott támogatás – Kizárólag nehéz helyzetben lévő vállalkozás feltőkésítése céljából felvett banki kölcsönre vonatkozóan nonprofit szervezet részére nyújtott állami kezességvállalás kiterjesztése – A nehéz helyzetben lévő vállalkozás részvényeinek zálogjoggal történő megterhelésében álló viszontgarancia értékének értékelése – Összetett gazdasági értékelés – A Bizottság mérlegelési jogköre – Bíróági felülvizsgálat – Korlátok – A tőkeemelésnek a nehéz helyzetben lévő vállalkozás pénzügyi helyzetére és részvényeinek értékére gyakorolt hatása – Mérlegelési tényezők*
(EUMSZ 108. cikk, (2) bekezdés, első albekezdés; 2004/C 244/02 bizottsági közlemény, 10. pont, a) alpont, és 11. pont)

(lásd: 193–203. pont)

Összefoglalás

A 2020. március 12-én kihirdetett Valencia Club de Fútbol kontra Európai Bizottság ítéletben (T-732/16) a Törvényszék a felperest érintő részében megsemmisítette a 2017/365 határozatot,¹ amely többek között jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősítette a Fundación Valencia részére a Valencia Club de Fútbol részvényeinek megszerzését célzó banki kölcsön felvétele érdekében nyújtott kezességvállalásokat.

A felperes, a Valencia Club de Fútbol egy spanyol hivatásos labdarúgóklub. A Fundación Valencia e labdarúgóklub tevékenységeihez kapcsolódó nonprofit szervezet. 2009. november 5-én az Instituto Valenciano de Finanzas (a továbbiakban: IVF), a Generalitat Valenciana (Valencia autonóm közösség kormányzata, Spanyolország) pénzügyi intézménye kezességet vállalt a Fundación Valencia részére a felperes részvényei 70,6%-ának jegyzése céljából felvett 75 millió eurós bankkölcsönért az utóbbi által elhatározott tőkeemelési ügylet keretében (a továbbiakban: eredeti kezességvállalás). Ennek ellentételezéseként az IVF 0,5%-os kezességvállalási díjat számolt fel, továbbá viszontgarancia címén a felperes részvényei felett zálogjogot kapott. Az ütemterv

¹ A Spanyolország által a Valencia Club de Fútbol, SAD, az Hércules Club de Fútbol, SAD és az Elche Club de Fútbol, SAD javára nyújtott SA.36387 (2013/C) (korábbi 2013/NN) (korábbi 2013/CP) számú állami támogatásról szóló, 2016. július 4-i (EU) 2017/365 bizottsági határozat (HL 2017. L 55., 12. o.) (a továbbiakban: megátadott határozat).

szerint a kamatokat 2010 augusztusától kellett fizetni, a tőkeösszeget pedig két részletben, azaz 2014. augusztus 26-án, illetve 2015. augusztus 26-án 37,5 millió euró összegben kellett visszafizetni, amit a felperes részvényeinek értékesítéséből finanszíroztak. 2010. november 10-én az IVF 6 millió euróval megemelte a Fundación Valencia részére nyújtott kezességvállalását annak érdekében, hogy a bank a már nyújtott kölcsönt ugyanilyen összeggel megemelje abból a célból, hogy fedezzék a tőke, a kamatok, valamint az abból eredő költségek megfizetését, hogy nem fizették meg a kezességvállalással biztosított kölcsön esedékes kamatait (a továbbiakban: második kezességvállalás).

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy az IVF által a Fundación Valencia részére nyújtott kezességvállalás és annak kiterjesztése állami források felhasználásával járt, és a Spanyol Királyságnak betudható, továbbá hogy e támogatás kedvezményezettje a felperes, mivel a Fundación Valencia csak pénzügyi közvetítőként járt el, és hogy a felperesnek a szóban forgó intézkedések meghozatalakor fennálló pénzügyi helyzete megfelelt a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatás értelmében vett, nehéz helyzetben lévő vállalkozás helyzetének.² A Bizottság az [EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikknek] a kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló bizottsági közleményben³ meghatározott kritériumokra tekintettel a belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatás fennállását állapította meg.

Ítéletében a Törvényszék először is megerősítette, hogy a felperes a megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás értelmében vett nehéz helyzetben lévő vállalkozás volt. Az említett iránymutatás 10. pontjának a) alpontja szerint ugyanis egy korlátozott felelősségi alapon működő társaság akkor minősül nehéz helyzetben lévőnek, ha törzstőkéjének több mint a fele nincs meg, és annak több mint egynegyede az előző tizenkét hónap során veszett el. A jelen ügyben, noha a felperes törzstőkéje az eredeti kezességvállalás nyújtásának időpontjáig nem csökkent, a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Bizottság helyesen állapította meg, hogy a felperes nehéz helyzetben lévő vállalkozás volt, mivel a nettó vagyona, vagyis a saját tőkéje ekkor nem érte el a törzstőkéjének a felét. A Törvényszék e tekintetben kifejtette, hogy sem a hivatásos labdarúgás ágazatának sajátosságai, sem a felperes játékosainak piaci értéke, sem pedig a 2009-ben elfogadott életképességi terv megalapozottsága és hitelessége nem kérdőjelezi meg ezen értékelést.

Mindazonáltal a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Bizottság megsértette a kezességvállalásról szóló közleményt, amikor azt vélelmezte, hogy egyetlen pénzügyi intézmény sem vállalna kezességet egy nehéz helyzetben lévő vállalkozásért, és hogy ennél fogva nem szükséges megvizsgálni, hogy a Fundación Valencia által az eredeti kezességvállalásért fizetendő, a fedezett összeg 0,5%-ában megállapított kezességvállalási díj megfelelt-e a piaci feltételeknek. A Bizottságnak ugyanis olyan átfogó mérlegelést kellett volna végeznie, amely minden olyan releváns adatot figyelembe vesz, amely lehetővé teszi annak eldöntését, hogy a felperes valamely piaci magánszereplőtől nyilvánvalóan nem jutott volna-e hasonló könnyítésekhez. A Törvényszék azt is megállapította, hogy a Bizottság nem támasztotta alá kellőképpen azon következtetését, amely szerint a piacon a hasonló jellegű műveletek korlátozott száma miatt nem lehet megállapítani a hasonló, nem biztosított kölcsönök piaci árát. A Bizottságra hárul ugyanis a piaci magánszereplő kritériuma alkalmazási feltételeinek teljesülésével kapcsolatos bizonyítási teher, tehát a közigazgatási eljárás során az összes szükséges releváns információ kérése és megszerzése érdekében köteles a hatásköreit gyakorolni.

² HL 2004. C 244., 2. o. (a továbbiakban: megmentési és szerkezetátalakítási iránymutatás).

³ HL 2008. C 155., 10. o. (a továbbiakban: a kezességvállalásról szóló közlemény).

A Törvényszék ezt követően megállapította, hogy a második kezességvállalás kedvezményezettje a felperes volt, amely kezességvállalás kizárólagos célja az volt, hogy lehetővé tegye a Fundación Valencia számára, hogy továbbra is eleget tegyen az eredetileg felvett kölcsön címén őt terhelő kötelezettségeknek. E tekintetben nincs jelentősége annak a körülménynek, hogy a kölcsönt nyújtó bank e kezességvállalás közvetett társkedvezményezettje lehet.

Ugyanakkor a Törvényszék a második kezességvállalásban álló támogatás összege kiszámításának vizsgálata keretében úgy ítélte meg, hogy a Bizottság azon értékelései, amelyek szerint a felperes veszteséges ügyleteket hajtott végre, és a kölcsön keretében zálogjoggal terhelt részvényeinek értéke közel nulla volt, tárgyi pontatlanságot és nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaznak. Egyrészt ugyanis a második kezességvállalás nyújtásának időpontjában már döntöttek a tőkeemelésről, és a kibocsátott új részvények jegyzésére is sor került, ily módon a felperes törzstőkéje, valamint saját tőkéje és nyeresége növekedett, és ügyletei nyereségesek voltak. Másrészt a 2009/2010-es pénzügyi év lezárásakor a felperes 57,3 millió eurót kitevő saját tőkéje jelentős volt, nettó vagyona pedig pozitív volt.