



Határozatok Tára

T-316/16. sz. ügy

Moravia Consulting spol. s r. o.
kontra
Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az SDC–554S európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi nem lajstromozott SDC–554S nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok – A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] – A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése – A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre – A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (kilencedik tanács), 2017. október 12.

- Bírósági eljárás — Keresetlevél — Alaki követelmények — A felhozott jogalapok rövid ismertetése — A kérelem alátámasztására irányuló érvek hiánya — Elfogadhatatlanság*
(A Törvényszék eljárási szabályzata, 76. cikk, d) pont)
- Európai uniós védjegy — Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Nem lajstromozott védjegy, illetve a gazdasági tevékenység körében használt más megjelölés jogosultjának felszólalása — Feltételek — Az uniós jog alapján való értelmezés — A hivatkozott megjelölésre irányadó nemzeti jog által előírt szempontokra figyelemmel történő értékelés*
(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (4) bekezdése és 76. cikk, (1) bekezdés)
- Európai uniós védjegy — Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Nem lajstromozott védjegy, illetve a gazdasági tevékenység körében használt más megjelölés jogosultjának felszólalása — A jogosultját a későbbi védjegy használatának megtiltására jogosító megjelölés — Bizonyítási teher*
(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (4) bekezdés)
- Európai uniós védjegy — Jogorvoslati eljárás — Az EUIPO felszólalási osztályának határozatával szemben benyújtott fellebbezés — A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat — Terjedelem — A felszólalás alátámasztásául az e célból megszabott határidőn belül elő nem terjesztett tények és bizonyítékok — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — Figyelembevétel — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (4) bekezdés és 76. cikk, (2) bekezdés; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 19. szabály, (2) bekezdés, d) pont és 50. szabály, (1) bekezdés, harmadik albekezdés)

5. *Bírósági eljárás — Bizonyítékok benyújtása — Határidő — A bizonyítékok késedelmes benyújtása — Feltételek*

(A Törvényszék eljárási szabályzata, 85. cikk, (1) és (3) bekezdés)

6. *Bíróság — Ítéletek — Jogszabályok értelmezése — Az ítélethirdetést megelőzően létrejött jogviszonyokra történő alkalmazás*

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 29., 30. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 38–40. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 41. pont)

4. A közösségi védjegyről szóló 40/94 tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95 rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg a 207/2009 rendelet kiegészítéséről, valamint a 2868/95 rendelet és a 216/96 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] nemcsak azt a terhet rója a felszólalóra, hogy az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala elé terjessze azokat a bizonyítékokat, amelyek igazolják, hogy fennállnak az általa alkalmazni kért nemzeti jogszabály által ahhoz megkövetelt feltételek, hogy valamely korábbi jog alapján megtilthassa az európai uniós védjegy használatát, hanem azt is, hogy az EUIPO elé terjessze azokat a bizonyítékokat is, amelyek alátámasztják e jogszabályok tartalmát.

Egyébiránt a 2868/95 rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének harmadik albekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben a fellebbezés a felszólalási osztály határozata ellen irányul, a fellebbezési tanács a fellebbezés vizsgálatát a felszólalási osztály által megállapított vagy megadott határidőn belül előterjesztett tényekre és bizonyítékokra korlátozza, kivéve ha úgy ítéli meg, hogy az európai uniós védjegyről szóló 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdésével (jelenleg az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése) összhangban „további” vagy „kiegészítő” tényeket és bizonyítékokat kell figyelembe venni. A 2868/95 rendelet 50. szabálya azonban nem értelmezhető úgy, hogy a fellebbezési tanács mérlegelési jogkörét új bizonyítékokra is kiterjeszti.

E tekintetben abban az esetben, ha a felszólalási eljárás keretében a felperes a megszabott határidőn belül semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő a szóban forgó nemzeti jog tartalmára vonatkozóan, és nem hivatkozott olyan jogszerű okra sem, amely magatartását igazolta volna, és az egyetlen elem, amelyet a felperes a korábbi, nem lajstromozott védjegy fennállásának, érvényességének és oltalma terjedelmének bizonyítása céljából előterjesztett, semmilyen információt nem adott a hivatkozott korábbi védjegy használatára, sem pedig a nemzeti jogszabályok által megkövetelt feltételekre vonatkozóan, a nemzeti jogszabályok rendelkezéseire való felperesi hivatkozások, amelyeket a felperes első alkalommal a fellebbezési tanács előtt említett, nem minősülnek „további” vagy „kiegészítő” bizonyítékoknak a felszólalási osztály elé terjesztettekhez képest. Következésképpen a fellebbezési tanács nem rendelkezett mérlegelési jogkörrel az első alkalommal előtte előterjesztett bizonyítékok elfogadása tekintetében, mivel e bizonyítékokat késedelmesen nyújtották be.

(lásd: 42., 49., 51–55., 60., 61. pont)

5. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 63. pont)

6. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 64. pont)