



Határozatok Tára

T-57/16. sz. ügy

**Chanel SAS
kontra
Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy díszít ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – Szóban forgó termék – Az alkotói szabadság foka – Eltérő összbenyomás hiánya – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (negyedik tanács), 2017. július 18.

- Közösségi formatervezési minták — Jogorvoslati eljárás — Az uniós bírósághoz benyújtott kereset — A Törvényszék hatásköre — Az EUIPO-val szembeni meghagyás — Kizártság*
(6/2002 tanácsi rendelet, 61. cikk, (3) és (6) bekezdés)
- Közösségi formatervezési minták — Megsemmisítési okok — Az egyéni jelleg hiánya — Olyan formatervezési minta, amely a tájékozott használóban a korábbi formatervezési mintához képest nem kelt eltérő összbenyomást — Értékelési szempontok*
(6/2002 tanácsi rendelet, 6. cikk, és 25. cikk, (1) bekezdés, b) pont)
- Közösségi formatervezési minták — Megsemmisítési okok — Az egyéni jelleg hiánya — Olyan formatervezési minta, amely a tájékozott használóban a korábbi formatervezési mintához képest nem kelt eltérő összbenyomást — Értékelési szempontok — Alkotói szabadság*
(6/2002 tanácsi rendelet, 6. cikk, (2) bekezdés és 25. cikk, (1) bekezdés, b) pont)
- Közösségi formatervezési minták — Megsemmisítési okok — Az egyéni jelleg hiánya — Olyan formatervezési minta, amely a tájékozott használóban a korábbi formatervezési mintához képest nem kelt eltérő összbenyomást — Értékelés — Díszítésként lajstromozott, vitatott formatervezési minta, amely esetében nem pontosították azokat a termékeket, amelyekre a mintát alkalmazni kívánták — Következmények — A fellebbezési tanács azon kötelezettsége, hogy meghatározza azon terméket, amelyre a vitatott formatervezési mintát alkalmazni kívánták — Hiány*
(6/2002 tanácsi rendelet, 36. cikk, (2) bekezdés)
- Közösségi formatervezési minták — Jogorvoslati eljárás — Az uniós bírósághoz benyújtott kereset — A Törvényszék hatásköre — A tényállásnak az első alkalommal előtte felhozott bizonyítékokat figyelembe vevő, újbóli vizsgálata — Kizártság*
(6/2002 tanácsi rendelet, 61. cikk)

6. *Közösségi formatervezési minták — Megsemmisítési okok — Az egyéni jelleg hiánya — Olyan formatervezési minta, amely a tájékozott használóban a korábbi formatervezési mintához képest nem kelt eltérő összbenyomást — Az összbenyomásnak a termék használati módjára tekintettel történő figyelembevétele*

(6/2002 tanácsi rendelet, 6. cikk, (1) bekezdés és 25. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

7. *Közösségi formatervezési minták — Megsemmisítési okok — Az egyéni jelleg hiánya — Olyan formatervezési minta, amely a tájékozott használóban a korábbi formatervezési mintához képest nem kelt eltérő összbenyomást — Egy díszítés ábrázolása*

(6/2002 tanácsi rendelet, 6. cikk, és 25. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 17. pontot)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 27., 28. pontot)

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 29–32. pontot)

4. Annak a terméknek a meghatározásánál, amelyben a bejelentő szerint a formatervezési minta megtestesülne, illetve amelyre a formatervezési mintát alkalmazzák, figyelembe kell venni az említett formatervezési minta lajstromozására irányuló bejelentésben szereplő, erre vonatkozó információt, valamint adott esetben magát a formatervezési mintát is, amennyiben az meghatározza a termék jellegét, a rendeltetését és a funkcióját.

A jelen ügyben az ipari minták nemzetközi osztályozásának létesítéséről szóló Locarnói Megállapodás 32. osztályába tartozó díszítésként lajstromozott, vitatott formatervezési minta nem ad tájékoztatást rendeltetéséről, illetve funkciójáról. Ezenkívül a Chanel monogramot igen nagyszámú termék tekintetében lajstromozták, a vitatott formatervezési mintát pedig azon termékek bármely pontosítása nélkül lajstromozták díszítésként, amelyekre alkalmazni kívánták. Ebből az következik, hogy a jelen ügyben nem lehetett meghatározni azon termékágazatot, amelyben a vitatott formatervezési minta megtestesülne, vagy amelynek tekintetében azt alkalmazni kívánják, és nem lehetett azt a Chanel monogram termékágazatával sem összehasonlítani.

Következésképpen a fellebbezési tanács helyesen határozott úgy, hogy azon termék, amelyre a vitatott formatervezési mintát alkalmazni kívánják, egy díszítés. A fellebbezési tanács nem volt köteles meghatározni azon terméket, amelynek tekintetében e díszítést alkalmazni kívánták.

(lásd a 41–44. pontot)

5. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 49. pontot)

6. Lásd a határozat szövegét.

(lásd az 52. pontot)

7. A közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002 rendelet 6. cikke értelmében nem rendelkezik egyéni jelleggel a vitatott formatervezési minta, amely jelentős hasonlóságokat mutat a Chanel monogrammal. Ez a formatervezési minta ugyanis bizonyos mértékben a Chanel monogram ötlete által inspirált alkotásként fogható fel, annál is inkább, hogy a vitatott formatervezési minta választása nem függött bármilyen megfontolástól, és hogy az alkotója nem különböztette meg kellőképpen az említett formatervezési mintát a Chanel monogramtól. Ezért annak meghatározása céljából, hogy az ütköző formatervezési minták eltérő összbenyomást keltenek-e, úgy kell tekinteni, hogy a tájékozott használó azokat összességükben észleli. Márpedig még ha a két formatervezési minta központi részeiben tartalmaz is különbségeket, amelyeket kevésbé vesz észre a tájékozott használó, mivel a vitatott formatervezési minta 90 fokkal megváltoztatott elhelyezéssel és különböző méretekben használható, meg kell állapítani, hogy az összbenyomás nem eltérő, mivel a külső részek, amelyek jelentősen meghatározzák a körvonalat és az ütköző formatervezési minták által keltett összbenyomást, nagy mértékben hasonlóak és közel azonosak.

Az ütköző formatervezési minták közötti hasonlóságokra tekintettel a nagy fokú alkotói szabadság csak megerősíti az említett formatervezési minták által keltett eltérő összbenyomás hiányát. Másfelől a vitatott formatervezési minta az ipari minták nemzetközi osztályozásának létesítéséről szóló Locarnói Megállapodás értelmében a 32. osztályába tartozó díszítés, és az ilyen díszítés a termékek széles skáláján alkalmazható, ami szinte lehetetlenné teszi e minta használatának előzetes meghatározását. Következésképpen e körülmény megerősíti az ütköző formatervezési minták által keltett összbenyomások aprólékos elemzésének szükségességét.

(lásd az 55., 56., 58., 59. pontot)