

**A Törvényszék 2019. január 31-i ítélete – Geske kontra EUIPO (SATISFYERMEN)**(T-427/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – A SATISFYERMEN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének első mondata”)**

(2019/C 103/56)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: André Geske (Lübbecke, Németország) (képviselő: R. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Sesma Merino és S. Hanne meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a SATISFYERMEN ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. május 10-én hozott határozata (R 2603/2017-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék André Geskét kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 301., 2018.8.27.

**A Törvényszék 2019. január 30-i végzése – Spliethoff's Bevrachtingskantoor kontra Bizottság**(T-149/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből nyújtandó pénzügyi támogatás – Közlekedési ágazat, 2014 – 2020 közötti időszak – Perfüggőség – Elfogadhatatlanság”)**

(2019/C 103/57)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők kezdetben: P. Glazener, később: Y. de Vries és D. Coumans, végül: Y. de Vries és J. de Kok ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Hottiaux és J. Samnadda meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A többéves munkaprogram alapján 2014. szeptember 11-én kiírt ajánlattételi felhívások nyomán az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből (CEF) a közlekedési ágazatnak nyújtandó európai uniós pénzügyi támogatásra jogosult ajánlatok listájának megállapításáról szóló [nem hivatalos fordítás], 2015. július 31-i C(2015) 5274 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Spliethoff's Bevrachtingskantor BV és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 211., 2016.6.13.

**A Törvényszék 2019. január 29-i végzése – L’Huillier kontra Gollnisch és Parlament**

(T-624/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Harmadik személy jogorvoslati kérelme – Harmadik személy beavatkozási kérelmének elutasítása”)

(2019/C 103/58)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Guillaume L’Huillier (Etterbeek, Belgium) (képviselő: A. Varaut ügyvéd)

Alperesek: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Franciaország) (képviselő: B. Bonnefoy-Claudet ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Parlament (képviselők: M. Ecker és L. Vétillard meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Harmadik személynek a Gollnisch kontra Parlament ügyben 2018. március 7-i ítélettel (T-624/16, nem tették közzé, fellebbezés alatt, EU:T:2018:121) szemben benyújtott jogorvoslati kérelme.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a harmadik személy által benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasítja.
- 2) Guillaume L’Huillier a saját költségein felül köteles viselni az Európai Parlamentnél felmerült költségeket
- 3) Bruno Gollnisch maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 383., 2016.10.17.

**A Törvényszék elnökének 2019. január 21-i végzése – Pilatus Bank kontra EKB**

(T-687/18. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Gazdaság- és monetáris politika – A hitelintézetek prudenciális felügyelete – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2019/C 103/59)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Pilatus Bank plc (Ta’Xbiex, Málta) (képviselők: O. H. Behrends, M. Kirchner és L. Feddern ügyvédek)