

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 270., 2016.7.25.

A Törvényszék 2017. szeptember 22-i ítélete – Arrigoni kontra EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio)

(T-454/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Arrigoni Valtaleggio ábrás védjegy — ARRIGONI korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizárók — Összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy tényleges használata — A 207/2009 rendelet 57. cikkének (2) és (3) bekezdése”)

(2017/C 374/49)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Arrigoni SpA (Róma, Olaszország) (képviselő: P. Di Gravio ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Arrigoni Battista SpA (Bergamo, Olaszország) (képviselők: S. Vereá, M. Balestrieró és K. Muraro ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Arrigoni és az Arrigoni Formaggi SpA közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. május 19-én hozott határozata (R 2922/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Arrigoni SpA -t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 364., 2016.10.3.

A Törvényszék 2017. szeptember 22-i ítélete – D’Agostino kontra Bizottság

(T-501/16. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 3a. cikke — A szerződés meghosszabbításának elmaradása — Gondoskodási kötelezettség — Szolgálati érdek”)

(2017/C 374/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Luigi D’Agostino (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid és G. Gattinara meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és egyrészt a Bizottság 2011. december 1-i, a felperes szerződéses alkalmazotti szerződésének meghosszabbítását mellőző határozat megsemmisítésére, másrészt az állítólagosan őt ért kár megtérítésére irányuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Luigi D'Agostino köteles viselni a jelen ügyben és az F-93/12. sz. ügyben felmerült költségeket, valamint maga viseli a T-670/13. P. sz. ügyben felmerült saját költségeit.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli a T-670/13. P. sz. ügyben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 343., 2012.11.10 (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-93/12. szám alatt nyilvántartásba vett ügy).

A Törvényszék 2017. szeptember 21-i ítélete – The Logistical Approach kontra EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic)

(T-620/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Idealogistic európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Az idéa logistique korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A tények hivatalból történő vizsgálata — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdése”

(2017/C 374/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: The Logistical Approach BV (Uden, Hollandia) (képviselő: R. Milchior ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Hanf és S. Pétrequin meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Franciaország) (képviselő: P. Langlais, solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Idea Groupe és a The Logistical Approach közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. június 20-án hozott határozata (R 1435/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a The Logistical Approach BV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 402., 2016.10.31.