

— kötelezze a European Food-ot az EUIPO részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is, a Törvényszék nem vette figyelembe, hogy a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ és a 2868/95 rendelet⁽²⁾ a bizonyítékok EUIPO előtti eljárás keretében történő benyújtása határidejének két típusáról rendelkezik: a magában a jogszabályban meghatározottról, amelyet az EUIPO nem hosszabbíthat meg, és az EUIPO által az egyes konkrét esetekben az eljárás megfelelő szervezése érdekében meghatározottól, amelyet – a felek kérelmére, amennyiben az eset sajátos körülményei indokolják, – az EUIPO meghosszabbíthat. Következésképpen téves a Törvényszék megállapítása, mely szerint a feltétlen kizáró okon alapuló törlési eljárás nincs határidőhöz kötve.

Másodszor a Törvényszék tévesen értelmezte a 207/2009 rendelet 76. cikke (2) bekezdésének jelentését és hatályát. E cikk az EUIPO előtti eljárások valamennyi típusára és valamennyi alkalmazandó határidőre alkalmazandó, azaz i. a 207/2009 rendelet és a 2868/95 rendelet által közvetlenül meghatározottakra és ii. az EUIPO által az előtte folyó eljárások szervezésére vonatkozó hatáskörének gyakorlása során meghatározottakra.

Harmadszor a Törvényszék azzal, hogy a 2868/95 rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének harmadik albekezdésére összepontosított, figyelmen kívül hagyta e szabály központi elemét, amely az első albekezdésben található, és amely szerint a fellebbezési tanácsra ugyanazon eljárási szabályok vonatkoznak, mint arra a szervezeti egységre, amely a fellebbezéssel megtámadott határozatot hozta. Az első albekezdés nem csupán a felszólalási eljárásokra vonatkozik, hanem valamennyi eljárásra, beleértve a törlési eljárásokat is.

Negyedszer, a megtámadott ítélet megsértette a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdését, mivel i. nem alkalmazta ezt a rendelkezést az EUIPO által meghatározott határidőkre, és ii. megfosztotta a fellebbezési tanácsot a 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése szerinti, annak értékelésére irányuló hatáskörétől, hogy az első ízben előtte benyújtott bizonyítékok „újnak” minősülnek-e, és amennyiben nem, akkor ezzel megfosztotta a fellebbezési tanácsot e bizonyíték elfogadhatóságának értékelésére vonatkozó mérlegelési jogkörétől.

Végezetül a megtámadott határozat megzavarja a felek eljárási jogai közötti egyensúlyt azzal, hogy a törlési eljárásban résztvevő bármelyik fél számára feltétel nélküli jogot biztosít arra, hogy az EUIPO előtti eljárás bármely szakaszában, beleértve a fellebbezést is, bizonyítékot nyújthasson be. Ez megfosztja az alperest a közigazgatási eljárás egyik lépésétől, amennyiben a törlést kérelmező fél szándékosan úgy dönt, hogy nem terjeszt semmilyen – illetve semmilyen releváns – ténybeli elemet vagy bizonyítékot a törlési osztály elé. Ráadásul a törlési eljárásban részt vevő valamennyi fél számára az eljárás bármely szakaszában bizonyíték előterjesztésére vonatkozó feltétel nélküli jog biztosítása ellentétes az eljárásgazdaságosság és a megfelelő ügyintézés elvével.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).

⁽²⁾ A 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

Az Amtsgericht Düsseldorf (Németország) által 2016. december 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florian Hanig kontra Société Air France SA

(C-637/16. sz. ügy)

(2017/C 086/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Florian Hanig

Alperes: Société Air France SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

 gy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése első mondatának b) pontját, hogy a „K zss gen belüli” fogalom azon területekre is kiterjed, amelyek az Európai Unió működéséről szóló szerződés II. melléklete szerinti úgynevezett „tengerentúli országok és területek”, amelyekre csupán az EUMSZ negyedik részében a társulásra vonatkozóan meghatározott különleges szabályokat kell alkalmazni?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)  ltal 2016. december 15- n benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Synthon BV kontra Astellas Pharma Inc.

(C-644/16. sz.  gy)

(2017/C 086/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Synthon BV

Alperes: Astellas Pharma Inc.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a.  gy kell-e értelmezni a 2004/48 irányelv ⁽¹⁾ 6. cikkét, hogy a bizonyít kbemutatas iránti kérelem megalapozotts g n l alkalmazandó szempontnál különbséget kell tenni az alapján, hogy az ( llítolagos) jogsértő vagy valamely harmadik személy-e az a f l, akitől a bemutatást követelik?
- b. E kérdés igenlő megválaszolása esetén miben különböznek a hivatkozott szempontok?
2. a. Amennyiben a bizonyít kbemutatas iránti kérelemmel szemben arra hivatkoznak, hogy semmis (vagy már nem áll fenn) az a szellemi tulajdonjog, amely alapján a bemutatást követelik, ezt a kifogást ugyanazon szempont alapján kell-e megítélni, mint amely a feltételezett jogsértés hitelességére irányuló kérdés esetén alkalmazandó (feltéve, hogy fennáll az érvényesíteni kívánt szellemi tulajdonjog)?
- b. E kérdés nemleges megválaszolása esetén miben különböznek a hivatkozott szempontok?
- c. A 2. a) kérdés és a 2. b) kérdés megválaszolása során különbséget kell-e tenni a szerint, hogy az érintett szellemi tulajdonjogot az érvényességének megvizsgálását követően adták meg (mint az európai szabadalom esetében), vagy jogszabály erejénél fogva jött létre (mint a szerzői jogok esetén)?

⁽¹⁾ A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről sz l , 2004.  prilis 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).