

b) az ügylet adóztatása elmaradása;

elkerülésének szükségességét, és mennyiben befolyásolja e kérdést az adósemlegesség elve?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.)

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2016. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-545/16. sz. ügy)

(2017/C 014/33)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾, amennyiben a rendeletben meghatározott járműveket a 8704 21 91 KN-kód alá sorolja be, nem pedig a 8704 10 KN-kód alá?
- 2) Különösen, érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet, amennyiben: indokolatlanul korlátozza a 8704 10 alszám hatályát; tiltott tényezőket vesz figyelembe; belső ellentmondást tartalmaz; nem veszi kellőképpen figyelembe a Magyarázó Megjegyzéseket, a KN vtsz-eket és az általános értelmező szabályokat; és/vagy nem veszi figyelembe az Európai Unió Bíróságának a 8704 10 vtsz. tekintetében kialakított ítélkezési gyakorlatában azonosított vonatkozó követelményeket?

⁽¹⁾ Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015. február 10-i 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 37., 1. o.).

A Törvényszék (hatodik tanács) T-386/14. sz., FIH Holding és FIH Erhvervsbank kontra Bizottság ügyben 2016. szeptember 15-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2016. november 16-án benyújtott fellebbezés

(C-579/16. sz. ügy)

(2017/C 014/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, K. Blanck-Putz és A. Bouchagiar meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: FIH Holding A/S, FIH Erhvervsbank A/S

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) által a T-386/14. sz., Fih Holding és Fih Erhvervsbank kontra Bizottság ügyben 2016. szeptember 15-én hozott, a Bizottsággal 2016. szeptember 16-án közölt ítéletet;
- határozzon az elsőfokú eljárásban előterjesztett keresetről és azt mint jogilag elfogadhatatlant utasítsa el;
- a többi felet, az elsőfokú eljárás felpereseit kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) által a T-386/14. sz., Fih Holding és Fih Erhvervsbank kontra Bizottság ügyben 2016. szeptember 15-én hozott, a Bizottsággal 2016. szeptember 16-án közölt ítéletet;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé a második jogalap első fokon történő ismételt megvizsgálására;
- az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről egyelőre ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a 2012-es intézkedések állami támogatásnak minősítéséhez a Bizottságnak a piacgazdasági hitelező elvét kellett volna alkalmaznia, tekintettel azon költségre, amely Dániánál akkor merült volna fel, ha nem fogadja el ezen intézkedéseket. A Törvényszék e megállapítása jogilag helytelen, mivel a kérdéses költség a Dánia által az FIH-nak nyújtott korábbi állami támogatás egyenes következménye és az ítélkezési gyakorlatban a Bíróság egyértelművé tette, hogy a Bizottságnak az ilyen költséget nem kell figyelembe vennie annak vizsgálatakor, hogy a tagállam úgy járt-e el, ahogyan valamely piacgazdasági hitelező tette volna.
