

- a kérelem benyújtásának időpontjára visszamenőleges hatállyal menedékjogot kapnak, és
- ezt követően családegyesítést kérnek?

⁽¹⁾ A családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv (HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.).

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2016. november 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lutz GmbH kontra Hauptzollamt Hannover

(C-556/16. sz. ügy)

(2017/C 038/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Lutz GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hannover

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) a) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Kombinált Nomenklatúrájának a 6212 2000 vámtarifaalszámra vonatkozó, az Európai Bizottság általi magyarázatát (EU HL 2015. C 76., 1., 255. o.), hogy a nadrágos csípőszorító „vízszintesen [már akkor is] korlátozottan rugalmas”, ha a vízszintes rugalmasság kisebb mértékű, mint a függőleges rugalmasság?

b) Az 1) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen objektív kritériumok alapján végzendő el ez a függőleges és vízszintes rugalmasság közötti összehasonlítás?

2) Az 1) a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

a) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Kombinált Nomenklatúrájának a 6212 2000 vámtarifaalszámra vonatkozó, az Európai Bizottság általi magyarázatát (EU HL 2015. C 76., 1., 255. o.), hogy a nadrágos csípőszorító „vízszintesen [csak akkor] korlátozottan rugalmas”, ha a vízszintes rugalmasság jelentősen kisebb mértékű, mint a függőleges rugalmasság?

b) A 2) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen objektív kritériumok alapján végzendő el ez a függőleges és vízszintes rugalmasság közötti összehasonlítás, és ennek során milyen értékelési mércét kell alapul venni?

3) A 2) a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

a) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Kombinált Nomenklatúrájának a 6212 2000 vámtarifaalszámra vonatkozó, az Európai Bizottság általi magyarázatát (EU HL 2015. C 76., 1., 255. o.), hogy a nadrágos csípőszorító vízszintes rugalmasságának korlátozottsága nem a vízszintes rugalmasság függőleges rugalmassághoz viszonyított korlátozottságát, hanem annak abszolút korlátozottságát jelenti?

b) A 3) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen objektív kritériumok alapján végzendő el annak vizsgálata, hogy a nadrágos csípőszorító rugalmassága a 3) a) kérdés szerinti értelemben vízszintesen korlátozott-e?