

Alperesek: Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) (a) Vonatkozik-e a 2002/92 irányelv⁽¹⁾ olyan tevékenységekre, ahol a biztosítási közvetítőnek nem állt szándékában megkötni a tényleges biztosítási szerződést? Van-e annak jelentősége, hogy az ilyen szándék már a tevékenység megkezdése előtt megvolt, vagy az csak a későbbiekben alakult ki?
 - (b) Az 1 a) kérdésben felvázolt helyzetben van-e jelentősége annak, hogy a közvetítő valós biztosítási közvetítő tevékenységet is végzett a fiktív tevékenysége mellett?
 - (c) Továbbá az 1 a) kérdésben felvázolt helyzetben van-e jelentősége annak, hogy az ügyfél számára első ránézésre a tevékenység biztosítási szerződés megkötésének előkészítésével kapcsolatos tevékenységnek tűnhetett? Van-e jelentősége annak, hogy az ügyfél – akár megalapozottan, akár megalapozatlanul – úgy vélte, hogy biztosításközvetítés történik?
- 2) (a) Vonatkozik-e a 2002/92 irányelv a gazdasági vagy egyéb tanácsadásra, amelyet biztosítási közvetítéssel összefüggésben nyújtanak, de amely nem kapcsolódik a biztosítási szerződés tényleges aláírásához vagy fenntartásához? E tekintetben mi vonatkozik különösen a tőkefedezeti biztosítás keretében befizetett tőke kapcsán adott tanácsra?
 - (b) Az olyan tanácsra, mint amelyre a 2 a) kérdés vonatkozik, és amely az abban szereplő fogalm meghatározás szerint a 2004/39/EK irányelv⁽²⁾ szerinti befektetési tanácsnak minősül, annak az említett irányelvnek a rendelkezései is, vagy csak annak az irányelvnek a rendelkezései vonatkoznak? Amennyiben az ilyen tanácsra a 2004/39 irányelv is vonatkozik, van-e valamelyik szabályozásnak elsőbbsége a másikkal szemben?

⁽¹⁾ A biztosítási közvetítésről szóló, 2002. december 9-i 2002/92/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 4. kötet, 330. o.).

⁽²⁾ A pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EKG és a 93/6/EKG tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EKG tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 7. kötet, 263. o.).

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2016. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marcandi Limited, kereskedelmi nevén „Madbid” kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(C-544/16. sz. ügy)

(2017/C 014/32)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Marcandi Limited, kereskedelmi nevén „Madbid”

Alperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének, 24. cikkének, 62. cikkének, 63. cikkének, 65. cikkének és 73. cikkének helyes értelmezése mellett, az alapeljárásához hasonló körülmények között:
 - a) az, hogy a Madbid pénzfizetés ellenében Krediteket bocsát ki a felhasználók részére:
 - i. a 2. cikk (1) bekezdésének hatályán kívül eső, a Bíróság 2010. december 16-i MacDonald Resorts Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs ítéletének (C-270/09, EU:C:2010:780) 23-42. pontjában megjelölt „előzetes ügylet”; vagy

- ii. a Madbid által teljesített, a 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett szolgáltatásnyújtás, mégpedig az online árveréseken való részvétel jogának biztosítása-e;
- b) amennyiben az online árveréseken való részvétel jogának biztosítása a Madbid által teljesített szolgáltatásnyújtás, akkor az a 2. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett „ellenérték”, mégpedig az ezért teljesített kifizetés (vagyis a Madbid által a felhasználótól a Kreditekért kapott pénz) fejében történik-e;
- c) eltérő-e a b) kérdésre adott válasz abban az esetben, ha a Kreditekért teljesített kifizetés jogosultságot is jelent a felhasználó számára arra, hogy ugyanilyen értékben termékeket vásároljon abban az esetben, ha nem bizonyul sikeresnek az árverésen;
- d) amennyiben a Madbid nem teljesít ellenérték fejében szolgáltatásnyújtást akkor, amikor pénzfizetés ellenében kibocsátja a Krediteket felhasználói részére, teljesít-e szolgáltatásnyújtást bármely más időpontba;

továbbá milyen elveket kell alkalmazni az e kérdésekre adandó válasz meghatározása érdekében?

2. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének, 14. cikkének, 62. cikkének, 63. cikkének, 65. cikkének, 73. cikkének és 79. cikke b) pontjának helyes értelmezése mellett, az alapeljáráshoz hasonló körülmények között minek minősül a Madbid által az általa a felhasználók részére teljesített termékértékesítésekért kapott ellenszolgáltatás a 2. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a 73. cikk szempontjából? Konkrétan, figyelemmel az első kérdésre adott válaszra:

- a) a felhasználó által a Kreditekért a Madbid részére fizetett pénz a 65. cikk hatálya alá tartozó termékértékesítésért teljesített „előlegfizetés”, ily módon a „hárfizetési kötelezettség” ezen ellenérték átvételének időpontjában keletkezik-e, és a Madbid által a felhasználótól kapott kifizetés termékértékesítés ellenértéke-e;
- b) amennyiben a felhasználó a Buy Now [Vásároljon Most!] vagy Earned Discount [Megszerzett Kedvezmény] funkciók révén vásárol termékeket, az árveréseken ajánlatok megtételére felhasznált Kreditek értéke (amely sikertelen ajánlat esetén Megszerzett Kedvezményt eredményez, vagy csökkenti a Vásároljon Most! árat):
 - i. a 79. cikk b) pontja értelmében vett „árengedmény”, így a Madbid termékértékesítésének ellenértéke a felhasználó által a Madbid részére a termékek megvásárlásának időpontjában fizetett ár-e, és semmi több; vagy
 - ii. a termékértékesítés ellenértékének egy része, így a Madbid termékértékesítésének ellenértéke tartalmazza mind a felhasználó által a Madbid részére a termékek megvásárlásának időpontjában fizetett árat, mind a felhasználó által az árveréseken sikertelen ajánlatok megtétele érdekében felhasznált Kreditekért fizetett árat;

- c) amennyiben a felhasználó gyakorolja a termékek megvásárlásához való jogát egy online árverés megnyerését követően, az e termékek értékesítésének ellenértéke a megállapított nyertes árverési ár-e (valamint a szállítási és kezelési költségek), és semmi több, vagy pedig azon Kreditek értéke, amelyeket a győztes az árverésen az ajánlat megtétele céljából felhasznált, szintén részét képezi-e a felhasználó által a Madbid részére a termékértékesítésért fizetett ellenértéknek;

illetve milyen elveket kell alkalmazni az e kérdésekre adandó válasz meghatározása érdekében?

3. Amennyiben két tagállam egy ügyletet héaszempontból eltérően kezel, a vonatkozó uniós jogi és nemzeti jogi rendelkezések értelmezésénél milyen mértékben kell valamely érintett tagállam bíróságainak figyelembe vennie:

- a) az ügylet kettős adóztatása; és/vagy

b) az ügylet adóztatása elmaradása;

elkerülésének szükségességét, és mennyiben befolyásolja e kérdést az adósemlegesség elve?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.)

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2016. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-545/16. sz. ügy)

(2017/C 014/33)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾, amennyiben a rendeletben meghatározott járműveket a 8704 21 91 KN-kód alá sorolja be, nem pedig a 8704 10 KN-kód alá?
- 2) Különösen, érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet, amennyiben: indokolatlanul korlátozza a 8704 10 alszám hatályát; tiltott tényezőket vesz figyelembe; belső ellentmondást tartalmaz; nem veszi kellőképpen figyelembe a Magyarázó Megjegyzéseket, a KN vtsz-eket és az általános értelmező szabályokat; és/vagy nem veszi figyelembe az Európai Unió Bíróságának a 8704 10 vtsz. tekintetében kialakított ítélkezési gyakorlatában azonosított vonatkozó követelményeket?

⁽¹⁾ Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2015. február 10-i 2015/221/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 37., 1. o.).

A Törvényszék (hatodik tanács) T-386/14. sz., FIH Holding és FIH Erhvervsbank kontra Bizottság ügyben 2016. szeptember 15-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2016. november 16-án benyújtott fellebbezés

(C-579/16. sz. ügy)

(2017/C 014/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, K. Blanck-Putz és A. Bouchagiar meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: FIH Holding A/S, FIH Erhvervsbank A/S