

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság nem teljesítette a közösségi vasutak biztonságáról, valamint a vasúttársaságok engedélyezéséről szóló 95/18/EK tanácsi irányelv és a vasúti infrastruktúrakapacitás elosztásáról, továbbá a vasúti infrastruktúra használati díjának felszámításáról és a biztonsági tanúsítványról szóló 2001/14/EK irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 2004/49/EK irányelv⁽¹⁾ 16. cikkének (1) bekezdéséből és 21. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy
- nem hozta meg az annak biztosításához szükséges intézkedéseket, hogy a biztonsági hatóság a vasúttársaságoktól, az infrastruktúra működtetőitől és a beszerző egységektől független legyen, és
- nem hozta meg az annak biztosításához szükséges intézkedéseket, hogy a vizsgáló testület a vasúttársaságoktól és az infrastruktúra működtetőitől független legyen;
- a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt kifogásolja, hogy a Lengyel Köztársaság nem ültette át megfelelően a lengyel jogrendbe azt a 2004/49/EK irányelv 21. cikkének (1) bekezdésében meghatározott alapelvet, hogy a vizsgáló testület (mégpedig a Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych [vasúti balesetek vizsgálatára kijelölt nemzeti bizottság] [PKBWK]) szervezetileg, jogilag és döntéshozatali szempontból független. A PKBWK-nak tulajdonított jogállás nem biztosítja a függetlenségét. A PKBWK a közlekedésügyi minisztérium szerves részét képezi, anélkül hogy bármi módon biztosított lenne a minisztériumtól és az infrastruktúra működtetőitől való függetlensége. Ráadásul a PKBWK nem a saját nevében jár el; a közlekedésügyi miniszter nevezi ki és menti fel mind a PKBWK elnökét és alelnökét, mind pedig a PKBWK titkárát, állandó tagjait és *ad hoc* tagjait. Egyébiránt a közlekedésügyi miniszter nem bocsátotta a PKBWK rendelkezésére a feladatainak ellátásához szükséges eszközöket.

A Bizottság kifogásolja továbbá, hogy a Lengyel Köztársaság nem ültette át megfelelően a 2004/49/EK irányelv 16. cikkének (1) bekezdését, mivel a biztonsági hatóság (mégpedig a Prezes Urzędu Transportu Kolejowego [a vasúti hatóság igazgatótanácsa]) szervezetileg, jogilag és a döntéshozatal szempontjából nem független a vasúttársaságoktól, az infrastruktúra működtetőitől és a beszerző egységektől.

⁽¹⁾ HL L 164., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 227. o.

A Högsta domstolen (Svédország) által 2016. október 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag és társai kontra Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

(C-542/16. sz. ügy)

(2017/C 014/31)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, Jan-Herik Strobel, Mona Strobel, Margareta Nilsson, Per Nilsson, Kent Danås, Dödsboet efter Tommy Jönsson, Stefan Pramryd, Stefan Ingemansson, Lars Persson, Magnus Persson, Anne-Charlotte Wickström, Peter Nilsson, Ingela Landau, Thomas Landau, Britt-Inger Ruth Romare, Gertrud Andersson, Eva Andersson, Rolf Andersson, Lisa Bergström, Bo Sörensson, Christina Sörensson, Kaj Wirenkook, Lena Bergquist Johansson, Agneta Danås, Hans Eriksson, Christina Forsberg, Christina Danielsson, Per-Olof Danielsson, Ann-Christin Jönsson, Åke Jönsson, Stefan Lindgren, Daniel Röme, Ulla Nilsson, Dödsboet efter Leif Göran Erik Nilsson

Alperesek: Dödsboet efter Ingvar Mattsson, Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) (a) Vonatkozik-e a 2002/92 irányelv⁽¹⁾ olyan tevékenységekre, ahol a biztosítási közvetítőnek nem állt szándékában megkötni a tényleges biztosítási szerződést? Van-e annak jelentősége, hogy az ilyen szándék már a tevékenység megkezdése előtt megvolt, vagy az csak a későbbiekben alakult ki?
 - (b) Az 1 a) kérdésben felvázolt helyzetben van-e jelentősége annak, hogy a közvetítő valós biztosítási közvetítő tevékenységet is végzett a fiktív tevékenysége mellett?
 - (c) Továbbá az 1 a) kérdésben felvázolt helyzetben van-e jelentősége annak, hogy az ügyfél számára első ránézésre a tevékenység biztosítási szerződés megkötésének előkészítésével kapcsolatos tevékenységnek tűnhetett? Van-e jelentősége annak, hogy az ügyfél – akár megalapozottan, akár megalapozatlanul – úgy vélte, hogy biztosításközvetítés történik?
- 2) (a) Vonatkozik-e a 2002/92 irányelv a gazdasági vagy egyéb tanácsadásra, amelyet biztosítási közvetítéssel összefüggésben nyújtanak, de amely nem kapcsolódik a biztosítási szerződés tényleges aláírásához vagy fenntartásához? E tekintetben mi vonatkozik különösen a tőkefedezeti biztosítás keretében befizetett tőke kapcsán adott tanácsra?
 - (b) Az olyan tanácsra, mint amelyre a 2 a) kérdés vonatkozik, és amely az abban szereplő fogalm meghatározás szerint a 2004/39/EK irányelv⁽²⁾ szerinti befektetési tanácsnak minősül, annak az említett irányelvnek a rendelkezései is, vagy csak annak az irányelvnek a rendelkezései vonatkoznak? Amennyiben az ilyen tanácsra a 2004/39 irányelv is vonatkozik, van-e valamelyik szabályozásnak elsőbbsége a másikkal szemben?

⁽¹⁾ A biztosítási közvetítésről szóló, 2002. december 9-i 2002/92/EKG európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 9., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 4. kötet, 330. o.).

⁽²⁾ A pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EKG és a 93/6/EKG tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EKG tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 6. fejezet, 7. kötet, 263. o.).

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2016. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marcandi Limited, kereskedelmi nevén „Madbid” kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

(C-544/16. sz. ügy)

(2017/C 014/32)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Marcandi Limited, kereskedelmi nevén „Madbid”

Alperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének, 24. cikkének, 62. cikkének, 63. cikkének, 65. cikkének és 73. cikkének helyes értelmezése mellett, az alapeljárásához hasonló körülmények között:
 - a) az, hogy a Madbid pénzfizetés ellenében Krediteket bocsát ki a felhasználók részére:
 - i. a 2. cikk (1) bekezdésének hatályán kívül eső, a Bíróság 2010. december 16-i MacDonald Resorts Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs ítéletének (C-270/09, EU:C:2010:780) 23-42. pontjában megjelölt „előzetes ügylet”; vagy