

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt rója fel a Lengyel Köztársaságnak, hogy az megsértette a 2001/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (2) és (3) bekezdését összefüggésben értelmezve ezen irányelv II. és III. mellékletével.

A 2001/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdése arra kötelezi a tagállamokat, hogy hozzanak meg minden olyan intézkedést, amely ahhoz szükséges, hogy „az engedély megadása előtt többek között a jellegüknél, méretüknél vagy elhelyezkedésüknél fogva a környezetre várhatóan jelentős hatást gyakorló projektek engedélyezése kötelező legyen, és esetükben hatásvizsgálatot végezzenek”.

A 2001/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének megfelelően a tagállamok esetenkénti vizsgálattal, vagy az általuk megállapított küszöbértékek vagy szempontrendszer alapján (azaz a „screening” keretében) meghatározzák, hogy az ezen irányelv II. mellékletében felsorolt projekteket alá kell-e vetni a környezeti hatásvizsgálatnak.

A 2001/92 irányelv 4. cikke (3) bekezdésének megfelelően a szempontrendszer vagy a „screening” küszöbértékeinek megállapítása során a tagállamok „figyelembe veszik a III. mellékletben előírt lényeges kiválasztási szempontokat”.

Az ásványi anyagok feltárására és felkutatására irányuló projektek a 2011/92 irányelv II. mellékletének hatálya alá tartoznak, mivel azok e melléklet 2. pontjának d) alpontja értelmében „mélyfúrásnak” minősülnek.

Olyan projektekről van szó, amelyeket átfogó értékelés alapján nem lehet úgy tekinteni, hogy azok nem gyakorolnak jelentős hatást a környezetre.

A Bizottság szerint a tagállamok ezeket a projekteket kötelesek a 2011/92 irányelv III. melléklete szerinti lényeges szempontok alkalmazásával „screeningnek” alávetni.

Mindazonáltal a 2011/92 irányelvet a lengyel jogrendbe átültető nemzeti jogalkotási aktusok a „screening” eljárás alól 5 000 méteres mélységig kizárják az ásványi anyagok fúró segítségével történő felkutatására és feltárására vonatkozó projekteket, (az úgynevezett „érzékeny területeken” végzett fúrások kivételével, nevezetesen: a vízkitermelő területeken, a védett felszíni vizeknél, továbbá a nemzeti park, a természetvédelmi terület és a Natura 2000 terület típusú védett természeti területeken, valamint ezek külső védelmi területein, amelyek esetében az 1 000 métert meghaladó mélységű fúrások alá vannak vetve a „screening” eljárásnak).

Ebből lényegében az következik, hogy az ásványi anyagok felkutatására és feltárására irányuló, az érzékeny területeken kívül végzett fúrások túlnyomó többsége ki van zárva a „screening” eljárás hatálya alól.

Az ilyen kizárás, amely nem veszi figyelembe a 2011/92 irányelv III. melléklete szerinti összes lényeges szempontot ellentétben a 2011/92 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésével és 4. cikkének (2) és (3) bekezdésével összefüggésben értelmezve ezen irányelv II. és III. mellékletével.

(¹) HL L 26., 1. o.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2016. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz

(C-527/16. sz. ügy)

(2017/C 014/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező felek: Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz

A többi fél az eljárásban: Alpenrind GmbH, Martin-Meat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Martimpex-Meat Kft., Pensionsversicherungsanstalt, Allgemeine Unfallversicherungs-anstalt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Bíróság előtt az EUMSZ 267. cikk alapján indított eljárásban is érvényesül-e a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 19. cikkének (2) bekezdése szerinti dokumentumoknak a 987/2009/EK 5. cikkében meghatározott kötelező ereje?
2. Amennyiben az első kérdésre adandó válasz nem nemleges:
 - a) Akkor is érvényesül-e a dokumentumok hivatkozott kötelező ereje, amikor korábban a szociális biztonsági rendszerek koordinációjával foglalkozó igazgatási bizottság előtt olyan eljárást folytattak, amely nem vezetett megállapodásra és a vitatott dokumentumok visszavonását sem eredményezte?
 - b) Akkor is érvényesül-e a dokumentumok említett kötelező ereje, amikor csak azt követően állítják ki az A1 igazolást, hogy a fogadó tagállam hivatalosan megállapította a jogszabályai alapján fennálló biztosítási kötelezettséget? Viszszamenőleges hatályú-e ezekben az esetekben ez a kötelező erő?
3. Amennyiben meghatározott feltételek mellett a 987/2009/EK rendelet 19. cikkének (2) bekezdése szerinti dokumentumok kötelező ereje korlátozott:

Ellentétes-e a 883/2004/EK rendelet 12. cikkének (1) bekezdésében szereplő felváltó kiküldetés tilalmával az, hogy a felváltásra nem ugyanazon, hanem valamely más munkáltató általi kiküldetés következtében kerül sor? Jelentősége van-e tekintetben annak, ha

- a) e munkáltató székhelye ugyanabban a tagállamban van, mint az első munkáltató székhelye, vagy ha
- b) az első és a második kiküldő munkáltató között személyi és/vagy szervezeti összefonódások állnak fenn?

⁽¹⁾ HL 2009. L 284, 1. o.

Conseil d'État (Franciaország) által 2016. október 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès kontra Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

(C-528/16. sz. ügy)

(2017/C 014/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt