

- 2) A harmadik kérdés b) részének vizsgálata nem tárt fel egyetlen olyan tényezőt sem, amely érintené a 2011/278 határozat 15. cikke (3) bekezdésének érvényességét.
- 3) A negyedik kérdés vizsgálata nem tárt fel egyetlen olyan tényezőt sem, amely érintené a 2011/278 határozat 10. cikke (9) bekezdése első albekezdésének érvényességét.
- 4) A 2013/448 határozat 4. cikke és II. melléklete érvénytelen.
- 5) A 2013/448 határozat 4. cikke és II. melléklete érvénytelensége megállapításának időbeli hatálya korlátozásra kerül oly módon, hogy egyrészt az csak a 2016. április 28-i Borealis Polyolefine és társai ítélet (C-191/14, C-192/14, C-295/14, C-389/14 és C-391/14–C-393/14, EU:C:2016:311) kihirdetésének az időpontjától számított tíz hónapos időszak lejártával hatályosul annak érdekében, hogy az Európai Bizottságnak lehetősége nyíljon a szükséges intézkedések elfogadására, és másrészt, hogy az ezen időszak során az érvénytelenített rendelkezések alapján elfogadott intézkedések ne legyenek vitathatóak.

⁽¹⁾ HL C 311., 2015.9.21.

A Törvényszék (első tanács) T-198/14. sz., 100 % Capri Italia kontra EUIPO – IN.PRO.DI (100 % Capri) ügyben 2016. április 19-én hozott ítélete ellen a 100 % Capri Italia Srl által 2016. június 24-én benyújtott fellebbezés

(C-351/16. P. sz. ügy)

(2017/C 014/24)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: 100 % Capri Italia Srl (képviselők: P. Pozzi, G. Ghisletti, F. Braga ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI)

A Bíróság (hetedik tanács) 2016. november 10-i végzésével elutasította a fellebbezést, és a 100 % Capri Italia Srl-t kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Corte dei Conti (Olaszország) által 2016. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Istituto Nazionale della Previdenza Sociale kontra Francesco Faggiano

(C-524/16. sz. ügy)

(2017/C 014/25)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte dei Conti

Az alapeljárás felei

Felperes: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

Alperes: Francesco Faggiano

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1971. június 14-i 1408/1971/EGK tanácsi rendeletben ⁽¹⁾ és az 1998. június 29-i 1606/1998/EK tanácsi rendeletben ⁽²⁾ foglalt közösségi szabályozást, hogy az kizárja, hogy a már nyugellátásban részesülő személyek is benyújthassák a különböző társadalombiztosítási rendszerekben, közelebbről az állampolgárságuk szerinti tagállamban és valamely másik uniós tagállamban megszerzett biztosítási idők összesítése iránti kérelmet?

- 2) Ellentétes-e az 1971. június 14-i 1408/1971/EGK tanácsi rendelet 49. cikke (1) bekezdése b) pontjával a 2000. december 23-i 388. sz. törvény 71. cikkében foglalt olasz szabályozáshoz hasonló azon nemzeti szabályozás, amely szerint a különböző társadalombiztosítási rendszerekben, közelebről az állampolgárság szerinti és valamely másik uniós tagállamban megszerzett biztosítási idők összesítése iránti kérelem kizárólag azokra a személyekre korlátozódik, akik még egyetlen társadalombiztosítási rendszerben sem szereztek nyugdíjjogosultságot?

- ⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL 1971. L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).
- ⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségben mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK rendeletnek és az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK rendeletnek a köztisztviselőkre vonatkozó különleges rendszerekre való kiterjesztése céljából történő módosításáról szóló, 1998. június 29-i 1606/98/EK tanácsi rendelet (HL 1998. L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 308. o.).

A Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugália) által 2016. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Meo – Serviços de Comunicações e Multimédia S.A. kontra Autoridade da Concorrência

(C-525/16. sz. ügy)

(2017/C 014/26)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Az alapeljárás felei

Felperes: Meo – Serviços de Comunicações e Multimédia S.A.

Alperes: Autoridade da Concorrência

Másik fél: GDA – Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes, CRL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- (i) Az érintett vállalkozás versenyhelyzetére vagy versenyképességére – különösen a nagykereskedői szolgáltatás keretében felmerülő költségek különbségének kiegyenlítésére való képességet illetően – gyakorolt hatások súlyos mértékének, jelentőségének vagy fontosságának további értékelésétől függ-e annak megállapítása, hogy az EUMSZ 102. cikk c) pontja értelmében véve a magatartás versenyhátrányt okoz, amennyiben valamely szankcionálásra irányuló eljárásban arra utaló valószínűsítő körülmények vagy tényállási bizonyítékok szerepelnek, hogy egy erőfölényben lévő vállalkozás által követett, esetleg hátrányosan megkülönböztető díjszabási gyakorlat hatással van az egyik kiskereskedői vállalkozásra, amely így versenytársaival szemben hátrányba kerül?
- (ii) Amennyiben valamely szankcionálásra irányuló eljárásban arra utaló valószínűsítő körülmények vagy bizonyítékok szerepelnek, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás által követett, hátrányosan megkülönböztető díjszabási gyakorlat nagyon csekély jelentőségű az érintett kiskereskedői vállalkozásnál felmerülő költségek, az általa szerzett bevételek és elért nyereség tekintetében, az EUMSZ 102. cikk c) pontja és a British Airways ítéletben ⁽¹⁾, illetve a Clearstream-ítéletben ⁽²⁾ kidolgozott ítélkezési gyakorlat szerinti értelmezés összeegyeztethető-e az erőfölénnyel való visszaélésre és tiltott gyakorlatra utaló valószínűsítő körülmények hiányának megállapításával?
- (iii) Vagy ellenkezőleg, e körülmény nem elegendő annak kizárásához, hogy a szóban forgó magatartás erőfölénnyel való visszaélésnek és tiltott magatartásnak minősülhessen az EUMSZ 102. cikk c) pontjának értelmében véve, és csak a jogsértő vállalkozás felelősségének és szankcionálásának meghatározásakor bizonyul relevánsnak?
- (iv) Az EUMSZ 102. cikk c) pontjában foglalt „ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek” fordulatot azon követelménynek eleget téve kell-e értelmezni, hogy a hátrányos megkülönböztetésből származó előny egyúttal megfeleljen az érintett vállalkozás költségszerkezete minimális százalékos arányának?