

Az alapeljárás felei

Felperesek: Caixabank SA (C-91/16. sz. ügy), Abanca Corporación Bancaria SA (C-120/16. sz. ügy)

Alperesek: Héctor Benlliure Santiago (C-91/16. sz. ügy), Juan José González Rey, María Consuelo González Rey, Francisco Rodríguez Alonso (C-120/16. sz. ügy)

Rendelkező rész

A Juzgado de Primera Instancia n^o 60 de Madrid (madridi 60. sz. elsőfokú bíróság, Spanyolország) által a 2016. február 8-i (C-91/16. sz. ügy), illetve a 2016. február 18-i (C-120/16. sz. ügy) határozataival előterjesztett előzetes döntéshozatali kérelmek nyilvánvalóan elfogadhatatlanok.

(¹) HL C 175., 2016.5.17.

A Bíróság (hetedik tanács) 2016. július 20-i végzése (Commissione Tributaria Regionale di Milano [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani kontra Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio dei Monopoli per la Lombardia

(C-141/16. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága – A fogadásokat és tippjátékokat terhelő egységes adó – A más tagállamában letelepedett szolgáltatók javára szerencsejáték-adatokat továbbító nemzeti közvetítők adókötelezettsége – A ténybeli és a jogszabályi háttér kellően részletes ismertetésének, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adandó válasz szükségességét igazoló indokoknak a hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2016/C 454/28)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale di Milano

Az alapeljárás felei

Felperesek: Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani

Alperes: Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio dei Monopoli per la Lombardia

Rendelkező rész

A Commissione tributaria regionale di Milano (milánói tartományi adóügyi bíróság, Olaszország), 2015. szeptember 29-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 191., 2016.5.30.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-789/14. sz., Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (EUIPO) ügyben 2016. június 14-én hozott ítélete ellen az Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH által 2016. augusztus 24-én benyújtott fellebbezés

(C-471/16. P. sz. ügy)

(2016/C 454/29)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH (képviselők: O. Spuhler és M. Geitz ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Meissen Keramik GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a 2016. június 14-i, T-789/14. sz. ügyben hozott ítéletét, valamint helyezze hatályon kívül az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a 2014. szeptember 29-i, R 1182/2013-4. és R 1245/2013-4. sz. ügyekben hozott határozatát;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke említett ítéletét, és utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező a jelen fellebbezéssel arra hivatkozik, hogy az Európai Unió Törvényszéke a megtámadott ítéletben többször megsértette az Európai Unióról szóló szerződést (EUSZ) és az európai uniós védjegyről szóló rendeletet ⁽¹⁾.
2. A fellebbező először is az EUSZ 6. cikk (1) bekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének összefüggő rendelkezéseiben rögzített tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére hivatkozik. A fellebbező szerint a Törvényszék nem vette figyelembe a keresetlevéllel együtt előterjesztett iratokat. Ezek az iratok pusztán kiegészítették a korábban ismertetett ténybeli és jogi elemeket. Az Törvényszék e figyelembevétel hiányát sem indokolta, hanem pusztán egy szokványos megfogalmazást vett át egy másik ítéletből, amely a jelen ügyben nem alkalmazható.
3. A Törvényszék ezáltal megsértette a fellebbező tisztességes eljáráshoz való jogát, amelyet az EUSZ 6. cikk (1) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdése összefüggő rendelkezései rögzítenek.
4. A fellebbező emellett a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a tények elferdítéséből eredő megsértésére hivatkozik. A Törvényszék az ítéletét többek között azzal indokolja, hogy bizonyos áruk állítólag nincsenek feltüntetve a védjegy használatának igazolására irányuló iratokban. Márpedig ezek az áruk valójában fel vannak tüntetve a védjegy használatának igazolására irányuló iratokban.
5. A Törvényszék ezáltal elferdíti az eljárás ténybeli alapját, és ezzel megsérti a 207/2009 rendelet 15. cikkének (1) bekezdését.
6. A fellebbező ezenkívül a 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A Törvényszék az ítéletét azzal indokolja, hogy a Meissen® védjegy esetében a földrajzi eredet jelzéséről van szó. A Meissen® védjegyet a fellebbező a 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megfelelően a használat révén megszerzett megkülönböztető képesség alapján lajstromoztatta. A fellebbező szerint az ellenérdekű fél ezáltal azt állapította meg végleges jelleggel, hogy az említett védjegy esetében éppen hogy nem földrajzi eredetjelzésről, hanem a kereskedelmi eredet jelzéséről van szó.
7. Az ellenérdekű fél a megszerzett megkülönböztető képesség alapján való lajstromozás által a Meissen® védjegyet 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése szerinti oltalomban részesítette. A Törvényszék a Meissen® védjegyet egyszerű földrajzi eredetjelzésnek minősítette. Ezáltal a Törvényszék a Meissen® védjegyet *de facto* újból megfosztja az oltalomtól.
8. Ezenfelül a fellebbező a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A fellebbező szerint a Törvényszék azzal az érveléssel tagadja a 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése szerinti jóhírnév védelmének fennállását, hogy az ütköző védjegyekkel érintett áruk és szolgáltatások között nincs hasonlóság. A 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének egyértelmű megfogalmazásának megfelelően az áruk vagy szolgáltatások hasonlóságának fennállására nincs szükség. A fellebbező szerint a Törvényszék ezáltal az ellenkezőjére változtatja a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének értelmét.

⁽¹⁾ Az európai uniós védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL L 78., 1. o.).