

- II. A második fellebbezési jogalap: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése – A specialitás elve alkalmazásának elmulasztása
4. A Törvényszék az érintett árukat túlzottan széles értelemben határozta meg úgy, mint olcsó, mindennapi fogyasztási cikkek, amelyek megvásárlását nem előzi meg hosszas gondolkodási idő. Ez alapján jutott a Törvényszék arra a helytelen következtetésre, hogy az érintett vásárlóközönség – különösen a csomagolás jellemzői iránt – csekély figyelmet tanúsít.
 5. A Törvényszéknek inkább a nagyon speciális termékekre (például cukorkaárúk, csokoládé, csokoládékészítmények, sütemények és fagyaltok) tekintettel kellett volna megvizsgálnia a fogyasztók által tanúsított figyelem szintjét és ennek következtében a védjegybejelentésben foglalt nagyon különleges csomagolás által játszott szerepet. A Törvényszék ezen árukra tekintettel nem vizsgálta meg a nagyon tipikus vásárlási helyzetet.
 6. A Törvényszék azáltal, hogy nem vette figyelembe az érintett áruk sajátosságait, nem alkalmazta a specialitás elvét. Ha azt megfelelően alkalmazta volna, figyelembe vette volna, hogy az érintett áruk fogyasztói nagy figyelmet fordítottak a csomagolás színére, alakjára és formájára. A releváns áruk fogyasztói számára egyáltalán nem jelentene problémát a termékek eredetének pusztán a vonalaknak, színeknek és formáknak a védjegybejelentésben szereplő kombinációja alapján történő azonosítása.

(¹) A közösségi védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A Törvényszék (egyesbíró) T-34/15. sz., Wolf Oil Corp. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2016. június 1-jén hozott ítélete ellen a Wolf Oil Corp. által 2016. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(C-437/16.P. sz. ügy)

(2016/C 428/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Wolf Oil Corp. (képviselők: P. Maeyaert, J. Muyltermans, ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-34/15. sz. ügyben 2016. június 1-jén hozott ítéletét;
- az EUIPO-t és az elsőfokú eljárásba beavatkozó felet kötelezze a saját költségeik és a Wolf Oil Corp.-nál felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező (Wolf Oil) azt kéri a Bíróságtól, hogy helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-34/15. sz. ügyben 2016. június 1-jén hozott ítéletét (megtámadott ítélet), amelyben a Törvényszék elutasította a Wolf Oil által az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2014. október 31-i határozata (R 1596/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott keresetét. A fellebbezés két jogalapon alapul.

Első jogalapjával a Wolf Oil a megfelelő indokolás hiánya és a bizonyítékok elferdítése miatt vitatja a megtámadott ítéletet, amennyiben az nem adott választ a Wolf Oil által azon jogalap alátámasztása érdekében felhozott számos érve és következtetlenségre, hogy az EUIPO helytelenül alkalmazta az európai uniós védjegyrendelet (¹) (nemrég módosította a 2015/2424 rendelet (²)) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szabályozott összetéveszthetőséget.

Második jogalapjával a Wolf Oil azt állítja, hogy a megtámadott ítélet megsértette az európai uniós védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy tévesen alkalmazta az összetéveszthetőség elveit. A jogalap három részre oszlik. A második jogalap első két része a Törvényszék és a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatában kimondott azon szabály helytelen értelmezésére hivatkozik, amely szerint a két védjegy között fennálló fogalmi különbségek bizonyos mértékig közömbösítik a köztük lévő vizuális és hangzásbeli hasonlóságokat. A második jogalap harmadik része annyiban bírálja a megtámadott ítéletet, hogy az összetéveszthetőség árfogó értékelése során nem vette figyelembe a védjegyeknek a piacon történő tényleges használatát.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A 207/2009 rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2424 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 341., 21. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2016. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Roland Becker kontra Hainan Airlines Co. Ltd

(C-447/16. sz. ügy)

(2016/C 428/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Roland Becker

Alperes: Hainan Airlines Co. Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Akkor is az utazás első szakaszának indulási pontja tekintendő-e a 44/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdése szerinti teljesítési helynek a két légi járatot magában foglaló olyan személyszállítás esetén, amelynek során nem töltenek jelentős időt az átszállási repülőtereken, ha a keresettel érvényesített, a 261/2004/EK rendelet ⁽²⁾ 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jogot az utazás második szakasza során fellépő zavarra alapítják, és a kereset a szállítási szerződés azon szerződéses partnere ellen irányul, amely nem az első, hanem a második légi járatot üzemeltető légitársaság?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.)

⁽²⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2016. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan kontra Air Nostrum L.A.M. S.A.

(C-448/16. sz. ügy)

(2016/C 428/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof